



14623

P

Pravo 4995.

U
Kbrot processow
z 18 wiekmi

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

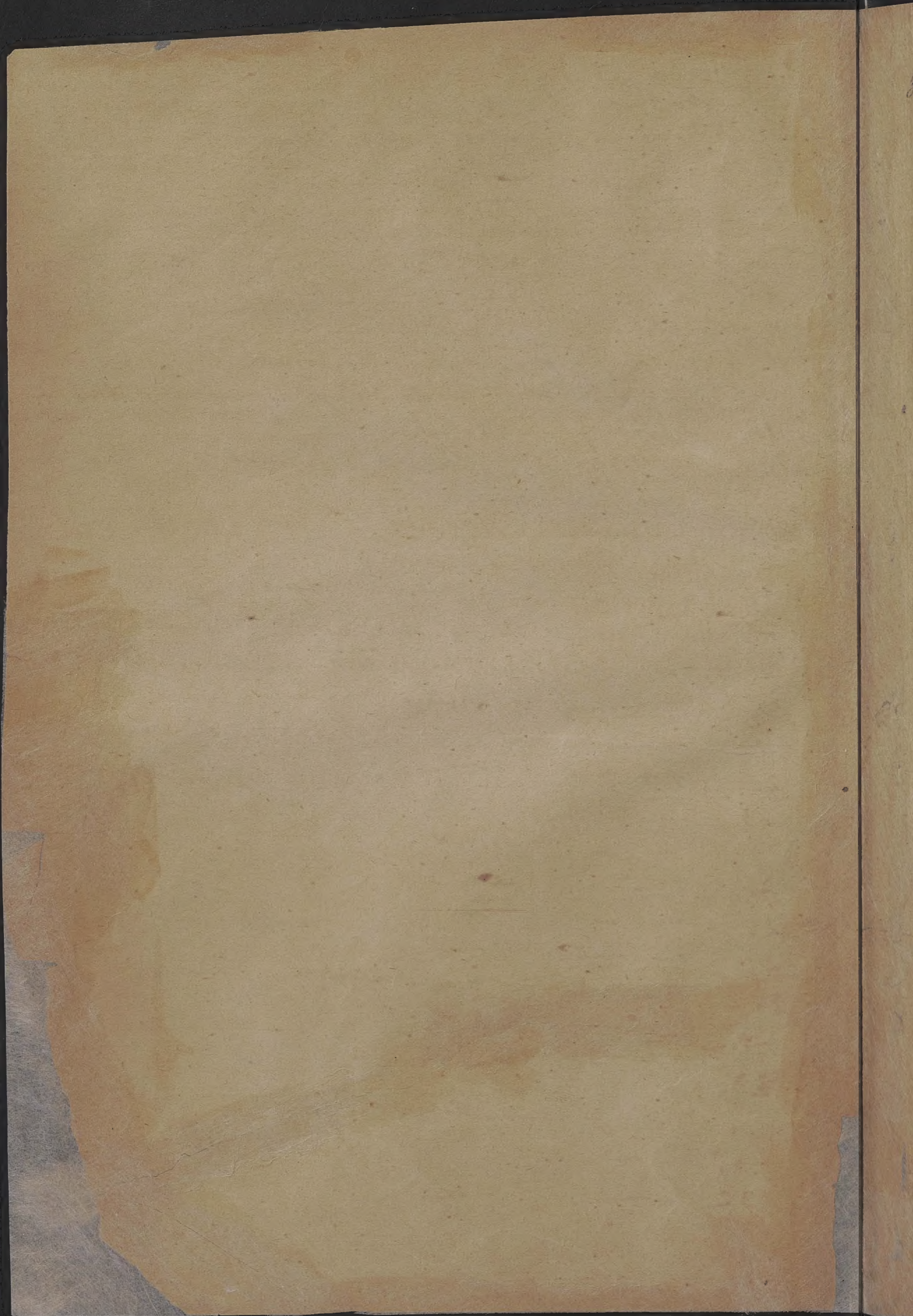
1843. III. 163.

No 4995/



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.

1. Wilno — Ryk.
2. Wigdrowur — Wichent.
3. Kötmanowicz Klawko — Wigdrowur.
4. — —
5. — —
6. Bishop Wlenis.
7. Wydy — Wichent.
8. — —
9. Wulfowur — Radziwitt.
10. Leybowur — Menasowur. Wigdrowur.
11. Włócianie Star Wielonowski — Walewski An.
12. Pomiatrowscy — Walewski.
13. Jędruski — Micewur — Jasiński.
14. — —
15. Hausman — Piłtowski —
16. Potocki — Grodno.
17. Brzostowski Xaw — Pradani Mosibrowscy.
18. Starzewur — Mubynski — Sedenko.
19. Domanicy. Szpink. Karmelici. Rudomina. Oskierko.
20. Alexandrowur — Grodno.
21. ~~Kotkowski~~ Gnatonski. Zab. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski — Oryż — Niemcewur — Krasnodzki.
23. Tęgoborski —
24. Górecki — Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartuzi — Niemcewure —
29. — —
29. Stoklichur Star — Shinejko.
30. Shinejko — Malinowski.
31. — — Giepieter. Piłcha.
32. — —



33. Sokotowski — Wilno
34. — — —
35. — Karmelita — Giedroyc.
36. — — Swirski. — Kowno.
37. Pustowski — Kowno
38. Kulewiczki — Oreszko.
39. Droboszyński — Oreszko.
40. — — Oreszko
41. Piasecki — Ciernieki, Wotolichowa, Wotolichy.
42. Odymiec — Zakorka — Ryngwałdyski.
43. Miatostowski — Mygiski
44. Kozłowski — Waniewski.
45. — — —
46. Totolicko — Kamedulski Wypis, Tayler.
47. Wojnicki — Pezarski.
48. Pohl Jz. — Plater.
49. Przewdzicki — Zastaw.
50. Chrewni — Przewdzicki — Marciniewicz.
51. Marciniewicz — Radziwiłł, Chrewni.
52. Sapicha — Sapicha.
53. — — —
54. Matusiewicz — Gackowski — Bożowski.
55. Kleniewski — Matusiewicz — Gackowski.
56. Kleniewski.

14633 III

BIBLIOTHECA
VNIV. MAGELL.
GRACOVENSIS

ODPOWIEDZ

W asystencji Zwierzchności Woiewodzinskiej.

Od Staro i Nowo-Kahalnych Wileńskich.

PRZECIWKO:

Samuelowi Wigdorowiczowi odsądzonemu od Rabinowstwa Wileńskiego.

Gminowi i Pospolstwu Żydowskiemu Wileńskiemu.

Y

W. WICHERTOWI Stolnikowi Mściarskiemu.

O R A Z.

*Żydom na Jurzydyce JO. Xcia Jmości Biskupa Wileńskiego
mieszkającym.*

W K T O R E T.

DOSTRZEZE z przekonaniem Sąd, że Samuel Wigdorowicz słusznie za dowodzone przestępstwa, z urzędu Rabinowskiego stracony, próżno żąda sobie do onego powrocenia.

Ze skargi Gminu niewłaściwie do Kahalnych są zastosoowane.

Ze W. Wichert, w zmoście z Wigdorowiczem idąc godzą jedynie na krzywdę Kahalu.

Ze Żydzi w Mieście Wilnie na wszystkich Jurzydykach mieszkający od dependencyi Kahalu Wileńskiego, a od Zwierzchności Woiewodzinskiej wyłamywać się niemogą, oraz im poddanymi być mają.

§ § §.

Nie bez zadziwienia patrzeć można na wszystkie kroki Wigdorowicza, który mieniąc siebie być niewinnym nie znalazł atoli Sądu któryby go za takiego uznał.

A z większym jeszcze zadziwieniem zastanowić się nadtem przychodzi, iż on usprawiedliwiając zdrożności i przestępstwa swoje, niemal na wszystkie osoby które tylko dotknęły się do interesu jego, cześć szkodzącą dobrej a złaimej w Kraiu reputacyi ludzi, rzucając, obwiniając drugich, siebie niewinnym ogłasza.

Dla niego, żaden ani Sąd religiczny, ani Sąd Cywilny przypodobanym nie jest, chce on przez złamanie wszystkich obrębów Prawa przewinienia swoje ocalić.

On to przez explikacye swoje przysięgę niewiążącym woli człowieka obrządkiem umowy i punkta nic nieznaczacemi, każdego Sędziego przedaynym, Kahal gwałtownikiem, Dekret nieappellowany i zaprzyśiężony exekucyi nieulegającym starał się wmówić.

On to cytując długi regestr zastrzałych przestępstw swoich, przeciwko religii i cywilności dopełnionych, mówił że jestem niewinny, i nic mi niedowiedziano.

Niedziwuje się Kahal, że zbrodnie jego zasłonił go, bo przestępca gdy miarę zbrodni przebierze, niezna ię być występkami.

A

Gdyby jednak zuchwałość jego we wszystkich postępach, iasniey okazana była, a złość przez niego wywierana na Kahał niewinności tarczą odepchnięta została, i gdyby w tej Sprawie pierwszykroć w takim rodzaju przed Sąd Afseksoriki wprowadzoney, a całość narodu Zydowskiego ty-czacey się, bliźsze Sąd do wpływaiacey w nią okoliczności wziął przekonanie, krotka poda się wiadomość z iakich stanów składa się Synagoga Wileńska.

1mo. Z Rabiną, który pierwszym z Religii i Cywilności jest Sędzią, do niego należy Pierwszeństwo w Szkole i Kahale, dopełnienie obrządkow Religicznych, szluby, Zapowiedzi, Rozwody, a nayszczegul-niey obowiązany jest zawsze być przytomnym w Mieście i samą Bogoboynością i nauką bawić się, ten przez kongres obierany na trzy lata bywa, i ten przy obraniu przysięga na punkta które mu Kahał z kongresem poda.

2do. Z Sądu Duchownego z 11. osob złożonego, ktorem wszystkie Sprawy sądzi pieniężne, a który jest na ieden Rok tylko obrany, lub za dozwoleniem kongresu czasem może być dożywotnim, i z tych każdy jest przysięgłym. Ten Sąd Duchowny w połowie co tydzień sądzi po pięciu, a w przypadku wielkiej Sprawy cały się zgromadza i nazywa się dwu kompletowy Sąd, do którego nawet appellacye od Kahału idą, i ten ostatecznie kończy spory.

3tio. Z Kahału ten składa się z 13. osob co Rok obierany bywa, które oso-by chyba za zgodzeniem się całego Kongresu Rok po Roku obranemi być mogą, i ten jest w Cywilnych czynnościach Gospodarzem Mieyskim i Sędzią generalnym, ten składa się z 4. Burmistrzow z 4. Ray-cow, i 4. Ławnikow; z tych 4. Burmistrze podług porządku Elekcyjnego po tygodniu prezydencyą w Kahale utrzymują, do niego należy Sprawy uczynkowe małe rozstrządać, w większych zaś Sprawach i In-teressach Mieyskich cały Kahał, a w gwałtownych i pilnych potrzebach, nawet cały Kongres i tenże Kahał ma moc sądzenia i odsądze-nia wszystkich Urzędnikow.

4to. Z Pisarzow Mieyskiego i Duchownego którzy u siebie księgi mają, z Sendyka który jest Plenipotentem Mieyskim, w Sądach Kraiowych tłumaczem przysięgłym i wszystkich Interessow Zawiadowcą z Szkol-nikow którzy Urząd Woźnego i Regenta utrzymują, z Wiernikow którzy kasę u siebie mają, którym Wiernikom uftney, Starszy Kahałny na większą Summę w swoim Tygodniu dać niemoże afsy-gnacyi, iak na Rubla iednego, gdyby zaś większa wypadła expens, tedy na to Kahał cały ma dać na piśmie afsygnacyą, z Kantorow i innych Urzędnikow Szkolowych.

5to. Z Osob Kongresowych, którzy mają moc obierania Rabina, Kantora Szkolnikow i dalszych wszystkich Officyantow, a do tego należą wszy-sczy naymiejtnieyszy Obywatele i poselszą swoią w Mieście mający, handle, rzemiosła, kunszt, lub umiejętności iako exekwuiący i tych jest teraz 196. do Kongresowych osob co Rok po pięć osob przypu-szczanych bywa, przez Elektorow na Święta Wielkonocne, a ten ca-ły Kongres przez Kahał zwołany i z nim i z Sędziami Duchownemi złączony, co robi, postanowi, lub kogo odsądzi, jest rzeczą niepo-ruszoną.

6to. Cechy i inne Konfraternie i inni Zydzi składają Gmin, ale sami do żadnych czynności niewchodzą.

Ten podział Urzędnikow Mieyskich i Urzędow ich dla tego teraz prze-łożonym został, iżby Sąd w czynić się mających poślednieyszych cyta-

cytacyach miał wiadomość, iaki z iakiego sądu wyszedł wyrok — i co przez kogo i w iakiej mocy jest postanowionym —
 Zbliżając się do rozwiązania zarzutów przez Wigdorowicza poczynionych przeciwko dokumientom spraw składającym tak się traktuje —
 Rzekł on że punkta przez jego elekcyine na Rabinowstwo od Kahatu mu dane, nie są przez niego zaprzyśiężone, że we wszystkim zachowane, że on do wypełnienia tych punktów które dawniejszym Rabinom Wileńskim były nadane obowiązany nie jest — że punkta Hesselowi Rabinowi dane są nie te, że one są Boruchowi wydane, a zatym Boruchowskiemi nazwać się powinny, że on już posłuszny byź niepo winien &c. —

Amo. Powinien się sprawować nietylko podług Punktów Jemu danych, ale też podług Punktów dawniejszych Rabinów poprzedników swoich mianowicie Hessela i dalszych — przekonanie nayspewniejsze.

Ad 2mum Wigderowicz zgadza się, że mu punkta od Kahatu R. 1750. dane są te, które teraz na sądzie, naydują się, a w tych punktach, czytelnie daie się widzieć pod Artykułem 28. taki wyraz —

Dochować wszystkie punkta czasu obrania Rabina Hessela za Rabina czyli punkta Hessela (nie przeciwiujące się tym punktom) od początku do końca mają być dotrzymywane.

Gdy więc w jego punktach tak czytelny a żadnemu tłumaczeniu ulegać nie mogący nayduje się wyraz, że on wszystkie punkta Hesselowi dane dotrzymać ma, iakim że czołem swoy własny dokument, do którego, approbaty teraz na sąd sprawę przyniósł, śmie wypierać;

Gdyby on szedł rzetelnie, tedy koniecznie przyznałby się że ma obowiązek dopełnienia punktów Hesselowskich tych wszystkich, które nie są przeciwne punktom Jemu danym. —

Excypu ac uleganie tym, które są jego punktami czyli z Teściem jego Judelem stanowiącemi odmienione, bo taki ma warunek w swoich punktach —

Kahat z kongresem i gmin cały Wileński nie cytują przeciwko niemu tych punktów, które są; przeciwne jego punktom, tak naprzykład że Rabin powinien byź co trzy lata obierany, że Rabin tylko 10. Żł: na tydzień brać powinien, że substytuta za Rabina mieć niema iak Judel do dwóch lat był &c: ale cytują te punkta, które nie są w jego punktach odmienione —

Daley ieszcze konfirmując elekcyą Rabina Xże Radziwił Hetman w R. 1750 7. Apr: tak napisał. *Który to Rabin według dawnych Praw, zwyczajów, religii i antecessorów swoich, osobliwie iak przeszły immediate Rabin, bez żadnych, nowin, wymysłów, tudzież uciemiężeń tak Kahatu iako i pospolstwa confirmiter sprawować się na tej Zwiierzchności odemnie danej powinien będzie —*

Ten konsens Xcia Hetmana Rabinonowi dany izaliż go nieobowiązuie do exekwowania wszystkich tych Punktów, które przez jego Antecessorów były dopełnione, ktoż nie widzi, gdy czyta w konsensie, iż on ma się sprawować iak przeszły immediate Wileński Rabin sprawował się.

Ze zaś przed nim nie kto inny był Rabinem iak Hessel, to jego własne punkta świadczą 1750. a z nich uyrzy cytowany Ar: 28 i Ar: 22. przez te słowa *Dochody szlubowe, od zapowiedzi i dalszych, które należeli do przeszłych Rabinów, niemniej od rozłak dyspens &c id genus nie niewylaczające, należeć mają, do Rabina Samuela od czasu obrania jego na Rabina, a dopiero przez lat 2. albo 3. Rabinowi Judelowi Pijarzowi i Sędziemu na-*

leżeli mają. Procz to się dopiero należy wdowcy Rabinowej Hesselowej do roku kończącego się po śmierci męża iey —

Widoczne więc z tego punktu przekonanie, że przed Samuelem Wigdorowiczem im mediate był Hessel Rabinem i że po śmierci jego ieszcze rok nieupłynął, z którego dochody Rabinowskie podług zwyczaju do wdowy należeli —

Konsens więc wydany Wigdorowicza z ostrzeżeniem ażeby się tak sprawował, iak bywłszy immediate Rabin, do innego Rabina, stołowanym bydź nie może, iak do punktów Hessela, które on przez swoje punkta za akceptował —

Zeby zaś dotykaliemy Wigdorowicza przekonać że on nietylko był powinien exekwować i sprawować się podług punktów Hesselowskich, ale w Exekucyą onych wraz po obraniu swoim wszedł, następnie dowodzimy —

W osim Miesiący po Elekcyi Samuela Wigdorowicza na Rabina, a Judela teścia jego na dwuletniego Administratora Rabinowstwa, kontrahenci arędownali u kahału dwie kropki, to jest wielką handlową, i składki mieyskie a niechcieli więcej płacić iak za jedno od podpisu Rabinowi Talerów bitych 5. Judel udał się z punktami Hesselowi służącemi do Kahału na rozstrząsanie. Aby od każdej kropki po Talarów 5. zapłacono, a Kahał rozdystryngował, i kazał od każdej kropki podług złożonych punktów Hessela po Tb: 5. płacić *Widzieć i czytać ten rzecz stanowiący Dekret.*

Z przeczytania tego Dekretu dwoiaka Sąd powziął wiadomość, że Judel teść Samuela sam cytował w sweley sprawie punktów Hesselowskich, a a przez to wyznał, iż podług nich sprawować się powinien. Druga że cytacja Ar: 4. z punktów Hesselowskich zgadza się z temi punktami, które my Hesselowskimi mianujemy, bo właśnie punkt 4. traktuje, wiele ma Rabin brać od podpisu kontraktu, *Widzieć punkta Hesselowskie.*

Błąkając się w swoich explikacyach bezprawnych Rabin, a widząc iż wyprzec tej prawdy niezdola, iż on podług punktów Hesselowi służących sprawować się ma, a niesprawując się według nich, iż na odsładzenie zaśluził, rzucił się do drugiego sposobu wrażliw w sąd że składane przez Kahał punkta nie są Hesselowemi ale Boruchowskiemi —

Gdyby na moment przyszło pozwolić Rabinowi na iego suppositum, że te punkta teraz na sądzie będące nie są Hessela, ale Borucha Rabina Wileńskiego &c. coż z tąd dla niego za zysk, gdy i konsens Xcia Hetmana pisze wyraźnie, iż ma się sprawować, *podług dawnych Praw Religii i antecessorow*, więc skoro przyznaie, że Borucha Rabina Wileńskiego są te punkta tedy podług nich sprawować się był powinien, bo to konsens zastrzegł.

Ale żeby bliżey przekonać że to są punkta Hesselowskie na dowód te składaemy okoliczności porulżyć się rozumowaniem nie mogące. — Według Dekretu Xcia Woiw: Wileńskiego. 12. Zydów przyśięgło, że to są punkta Hesselowskie — Dekret między kontrahentami a Judelem w R. 1750. punkt 4. z tych punktów Hesselowskich cytuję, i właśnie hoc loco o kontrahencyach i podpisaniu Rabina, te punkta piszą. Daley zważyć, innych Hesselowi służących nie składa punktów Rabin, a wszakże Judel Teść iego stawał z nim w Kahale — to wyżey allegowany świadczy Dekret —

Czwarty dowód iż Dekret oczewisty przez Rabinow w Mirze ferowany za Hesselowskie punkta ogłosił i za takie uznał, przekonany z podpisow na tychże punktach będących, że one są z oryginalnych przekopowane,

kopiiowane — które u Hefela zostały się —

Dolażyć i te uwagi do ziednania wiary tym punktom, iż one Hefelowi służyły następująco, są one przekopiiowane w Ru. 1712. po którym Ru. Hefel nastąpił Rabinem, i że podane tey jako Rabin Wileński prawował się na kongressie Indurkim to świadczy przez Wigdorowicza pod Rokiem 1720. złożony Dekret —

Mysleć więc inaczej niemożna, że wszystkich względów iak tylko że przytomne na Sądzie punkta są Hefelowskimi.

Ustanowiwszy basim i początek sprawy, to jest że Samuel był koniecznie obowiązany podług punktów Hefelowskich sprawować się, przez szczegół wytkniętym będzie poniżej, wczym Samuel też punkta, złamał —

Teraz krotko zastanowiemy się uwagą, że Samuel procz punktów przy E-lekcyi w Roku 1750. danych i procz punktów w Roku 1612 dla wszystkich Rabinów Wileńskich napisanych a w Roku 1712. Hefelowi Rabinowi do exekwowania przeznaczonych, powinien był za skutecznosc punkta przez niego w Roku 1707. zaprzyśiężone, które że prawnie mu nadane zostały i przez niego poufzonemi być niemogły dowodzi się następnie —

Poki Rabin był w miodszym wieku i poki teść jego Judeł żył, i poki niedawne postanowienie punktów tkwiało w pamięci, poki poczynienie restrykcyi nieuczyniły go wolniejszy, na wszystkie bezprawia, poty Samuel dość chwalebnie sprawował Urząd powołania swego

Lecz kiedy po upłynionym dziesiąciu lat przeciągu namnożone restrykcyje przedziurawiły sumienie, pod ten czas Samuel odkładając na stronę słuszność i sprawiedliwość, Dekreta i czynności swoje więcey dającemu ofiarował, ukazując drogę przekonaniu przez ręce, poważył się w Dekreta Duchowne Kahalne, od obydwóch kompletów i w przytomności jego ferowane, fałszywemi nadwagać świadectwy, i to skutecznosc w Sprawie Zelika Szkolnika Sądowego Wileńskiego, przez kongres obranego był on oskarżony, o różne przestępstwa w Urzędzie swoim czynione i za nie przez dwukompletowy Sąd Kahalu Wileńskiego od Szkolnikowstwa odsądzony Roku

1762. 10. Junii zapadły Dekret przez 13 osób Kahalnych podpisany widzieć.

Ten sam Dekret Rabin z całym Kahalem Roku tegoż 1762. na Dniu 12. Junii potwierdził dodając to, że nawet ten Zelik między kreskowemi bydz niemoże.

Taki uformowałszy Rabin z Kahalem Dekret, ważył się przeciwko temuż nieporuszonemu Dekretowi bo tak iak w Trble zapadłemu przez Zelika zakontentowanemu i w 8. Niedziel iak prawo kongressowe mieć chce nieburzonemu, a razem i przeciwko sobie świadectwo wydawać, że ten Dekret nie jest sprawiedliwy przez co przestąpił punkta Hefelowskie §. 3. Gdzie Rabinowi wdawać się w sprawy a tym więcey truć sprawiedliwość zakazano. Widzieć świadectwo, i że Rabin nie słusznie dał świadectwo do burzenia Dekretu dwu kompletowego Kahalnego na którym sam zasiadał, i że podpisał świadectwo do podpisu zfabrykowanego Gabryelowicza, to Dekret kompromisarki oczwiscie zaświadcza Roku 1777. in 8bri, zapadły.

Tym postępkami Kahal, Sąd Duchowny, cały kongres i pospolstwo obrażone i dalszemi jego czynnościami zażalone, gdy po śmierci J. O. Xcia Jmci Hetmana i Woiewody Wileńskiego Oyca, syn jego terażniejszy Xże Jmć Karol Radziwił Wda Wileński nastąpił na Woiewodztwo i gdy podług Praw i zwyczaju miał konfirmować na Rabinowstwie Wigdorowicza. Pod ow czas cały Kahal prozbę zanioł do Xiążęcia, ażeby

mu dozwolił nowe z Rabinem postanowić punkta, i zalecić ażeby Rabin one dopełniał — Prośba ta skutek wzięta Xże Wda terażniejszy Wileński approbując na Rabinowstwie Wigdorowicza ostrzegł nowych punktów uczynienie przez słowa na konsensie oycza swego zapisane —

Ten Konsens Samuelowi Wigdorowiczowi Rabinowi Wileńskiemu od s. p. Xcia Smei Oycza i Dobrodzicia mego dany we wszystkich punktach stwierdzam i approbuje przykazując pod wino nieodpuszną wszelkie posłuszeństwo jako aktualnemu Rabinowi i żeby się Kahał do Sądów i Rządów się jego nie mieszał, oraz obserwował, co temuż Rabinowi w osobnych punktach pozwolono będzie. Dan w Zamku moim Nieświżu 24. Januarii 1763.

Małac pozwolenie Kahał na ustanowienie nowych punktów z Rabinem chciał ie w krótce ułożyć lecz zdarzone okoliczności przeszkodziły zamiarowi i Rabin przez przyjaciół swoich będących w Kahale zwlekał onych uformowanie.

Tymczasem gdy Rabin, w moc Sądów Kahalnych wtrącać się, Przywileje Kahałowi służące gwałcić, za sądzenie korupcyę brać, niewinnych uciskać niepoprzeżał, Kahał dozwolenie Xcia Woiewody w Ru. 1767. koniecznie do skutku przyprowadzić zamyslił.

A chcąc dotykałnie Rabin o jego wykroczenia tak przeciwko Religii jako punktom dawniejszym i wszystkim ich zwyczajom przekonać... Wyprowadził Sąd Dachowny, podług ich zwyczaju pod sumieniem i kłatwą z 13. świadków inkwizycyą którą w Roku 1767. uczynioną czytać w kilka sztukach najdującą się w ktorey są o dopełnieniu następnych przestępstw świadectwa —

Ze od Sądenia w Kahale najpoczcwiwszych Sędziów oddał przez podstępny, przez co krzywdził powagę Kahału.

Ze z krobki łojowej Leybie Lezorowiczowi Wiernikowi mimo wiedze Kahału kazał wziąć czerw: zł: 35. przez Dekret, a potem i ten Dekret dla zatracenia śladu nieprawności odebrał.

A punkta Hesselowskie p. są § 4. *W intereffach Kahalnych idque względem składanek, podatkow i kontrahencyi Kahalnych, Rabin przez żaden sposób należeć niebędzie.*

Punkta zaś affekuracyi z nim samym a Kahałem uczynione w Roku 1750. o 30000 zł: Zaręki, tak brzmią, iż Rabin ma się sprawować, *nieinteresując się do żadnych intereffow Kahalskich ani też prywatnych tylko do nauk według Religiu swojej* —

Możesz być widoczniejsze jego przestępstwo gdy on ukradkowym sposobem dozwolił, Wiernikowi wziąć 35. czerw: z krobki.

Zaświadczone, że Rabin za głowę cukru Kandyzbrodu i czerw: zł: 1. od krobkarzow arędujących składankę od Partykularzow nad taxę przebory wzięte nie kazał ukrzywdzonym zwrócić lubo przebor dowiedziony —

Wyznane, że on za przyrzeczoną Promocyą w sprawie od Rabina widział iak dano Rabinowi czerw: zł: 13.

Powiedziano, że za wygraną sprawę z Kahałem dał mu Zyd korupcyi Rublow 20.

Przyświadczone, że Rabin za to aby urząd w Kahale wyrobił, wziął od żyda pewnego więcej czerw: zł: 20. i słowa nie dotrzymał.

Okazano, że Rabin pod pretextem niezapłaconego długu wziął korupcyi talarow bitych sto.

W tych iemu dowiedzionych artykułach nieistże widoczna wzięta korupcyja i przedanność instynktowanego fałszywie przez kieszę na zgębienie prawdy przekonania.

Wyświadczone i to że on gwałtem bez powinych gradułow na Urzędzie Kahalskie kreował — zapisawszy siebie za superarbitra na kompromis: mimo woli stron i przeciw punktom Hefela §. 10.

Wyświecono i to że nie tylko brał korrupcyę ale od stron od których był uprzedzonym Sędziów ofiarował.

Wyjawiono że on Dekreta Sądu Duchownego skaffował kilkarazy — A w punktach Hefelowskich §. 11. stoi, że w Sądy Duchowne wdawać się niema w słowach — " W sprawach pieniężnych wolno będzie sądzić, a Rabinowi na nich nie zasiadać wolno będzie, przez co w takim razie Rabin wyrok sądowy, bez iego Sądu wypadły żadnym sposobem reformować lub najmnieyszy akcent narużyć nie będzie mógł, i nie powinien będzie. —

Odkryto i to, że Rabin nasadzał i podmawiał osoby do zaiętrzenia niechęci między Kahalem —

Doświadczywszy z takowej inkwizycyi Kahal, że Rabin przedayną robił sprawiedliwość, że sam korpował, że do Kassy Kahalney wtrącał się i z niej pieniądze brać mimo Kahal dysponował, że niewolnie kaffował Dekreta Sądu Duchownego, że sam siebie za superarbitra ustanawiał na kompromissie, że kłutni między Kahalem i prywatnemi był podpalczem postanowił go odsądzić od Rabinowstwa lecz zmiekczoony prozbami Eliaza swąta Samuela który w ten czas był Kahalnym, obostrzył go tylko punktami nowo ułożonemi tamującemi iego bezprawność, które Samuel Wigdorowicz kontent, że go nieodsądzano za dopełnione przestępstwo od Rabinowstwa, wykonanym iuramentem iak naysoleniey dochowywać zaręczył widzieć te 1767. 7. 9bra punkta przyśiężone — i rotę wykonanej przyśięgi najmocnieyszey —

Których punktów dochowanie przez każdego obywatela kongressowego dostrzegane bydź ma, Sessya tak zadecydowała całego gminu kongressowego przez kryski sekretne 1767. in 9bri.

Takowych punktów złamanie niż się poniżej okaże; w tym miejscu rezelwuję się zarzuty od Samuela Wigdorowicza przeciwko nim czynione i koby one były wymożone gwałtownie, wczasie zaskarżone, Dekretami Synagog Grodzień: Słuckiey i Brzełkiey podniesione, kompromissiem i ugodą między Kahalem a Wigdorowiczem postanowioną w Roku 1777 zupełnie umorzone — A zatym, iż im ulegać nieieft obowiązanym Wigdorowicz —

imo. Ze te punkta 1767. wymożone i zaskarżone.

Jeżeli można skarżyć się na przyśięgę dobrowolnie wykonaną, i zaskarżać oną dla tego żeby iey niewypelnić, oddać to do delikatnego rozważania sądowego iednak, że niegodzi się nadaremnie wzywać imienia Boskiego przez przyśięgę uczy to przykazanie Boskie o którym może Samuel zapomniał dawno niemowiąc przykazania Boskiego dowodzę tylko — Zeani wymożenia niebyło, że zaskarżenie ieżeli iakie było, iuż iest cosntone —

Podsunięto exagieracyą w piśmie od Rabina, że Kahal zbuntował się przeciw Rabinowi, że zaprzyśięgił konfederacyą, że drzwi w szkole zatarasował; że gwałt, dając punkta do zaprzyśiężenia domierzył —

Niewiem, zkąd te Historyę wyczytano bo iey w dowodach nienayduiem, które iedne tylko mają moc perswazyi czynienia u sądu według Art: 54. i 77. z B. 4. statutu Litt:

Na uczynienie konfederacyi i zaprzyśiężenie przeciw Rabinowi Sessyi Kahalny niema, o zatarasowaniu drzwi sam Rabin zanofząc Manifest w Trokach we dwa dni po zaprzyśiężeniu niewzmienia.

Znakow gwałtu czyli przymusu nieokazał, zkadże ten gwałt wnośić, czymże i jakim sposobem ten gwałt był domierzony, dotąd jest w sekrecie, iedno słowo zniechęcającego gadać ciężko wyprosić lub wykrzyczyć a Rabin niechający cały arkusz roy wymowił —

Zaniesiony przez Samuela 1772. 9. 9bra w Trokach Manifest, skarży się o gwałt, iednak przyśięgi ruynować niechce, tylko sobie ławe o kilkadziesiąt tysięcy pretenzji do Kahalu zachowuje — *Widzieć ten Manifest,*

Gdyby ten Manifest mieć za mocny do burzenia zaprzyśiężonych punktów, tedy skoro Samuel na załutrz po zaniesionym Manifestcie, zgodził się z Kahalem na kompromis i przed obcemi pięciu Sędziami na zaprzyśiężone punkta iż trzymać ma, oświadczył że Manifestow zaniesionych odstępuje, słowem że cały układ w tych punktach zawarty za największy i nieporuszony mając uleść im obowiązkał się i to Dekret kompromissalski zaświadczył —

Roku 1767. 10. 9bra Dattny, coż ta akklamacya czcze echo znacząca u Sądu figurować Sędzie.

Coż Rabin przeciwko temu kompromissowi powiedział, oto niemogąc nic wykoncypować to tylko powiedział że mu Kahal z odgrozkami rozkazał uczynić dobrowolne wyznanie przed obcemi Żydami, iż te punkta które zaprzyśięgał dobrowolnie uczynił —

Ktoż temu da wiare ażeby ten którego świętość przyśięgi nieodwiodła od manifestowania, poprzyśiężonych punktów i oskarżenia siebie tym samym o krzywoprzyśięstwo że Manifest uczynił, ażeby mówić ten na odgrozki Kahalu, dobrowolnie od nikogo nieprowadzony przyszedł na kompromis w mieście agitujący się, i w ten czas kiedy wszystkie w mieście były brane otwarte wyznał dobrowolnie przed kompromissarzami iak był powinien, że punkta przez siebie zaprzyśiężone, przez Kahal za wolę Xiecia podane, za regułę do czynności swoich przyjmie —

Nazywa gwałtownym ten kompromis a przecież go nie manifestował owszem nim zaniesionego w Trokach Manifestu odstąpił, i ktoż do jego wnioskow wiare przychylić może i da wiare temu który przyznaje się że krzywoprzyśięgał. Na dowod gwałtu Rabin ciekawy przez Sophine uformował Argument mówiąc, że fama rpta wykonanego juramentu poświadcze o dopełnionym gwałcie gdy w niej ten najsłabszy warunek, iż nigdy tego postanowienia manifestować i cofać niemoże. To taką rzeczą w Rozumieniu Rabina wszystkie Transakcye ugodliwe, i zgodne, umarzające, kłótnie, iako i stanowiące ugodę przez kładące się obowiązki iż takowe Dokumenta przez nich nigdy nie mają być burzone, wymuszonym nazwać się powinny, a wszelak głos powszechny jest przeciw temu.

Ciekawi będziemy przez jaki szrodek dobrowolność Rabin okaże, kiedy to za przymus naznacza.

Niema żadney pod słońcem takiej Religii, któraby swoich szczególnych świętości i obowiązkow, nie miała Religia atoli starego testamentu, w której żyć Samuela suknia okazuje (ale nie postęпки) żadnego na nieprawość jego-nieprzyniosły hamulca —

Nieprześtał on na tymże krzywo przysięgą przez manifest przez się skalkowany ogłosił siebie, że punkta zaprzyśiężone dobrowolnie, zatakie przez kompromiss uznane, niedotrzymywał —

Posunął się on dalej i usiłował złamać Jurament czyli znaleźć od niego dyspenzę, a przez to potargać świętość swojej Religii, podnieść punkta z woli Konsensu Xcia Woiewody uczynione, a kompromissem

sem przez niego za dobre przyznane, a przeto pokusić się włączyć moc czynności dobrowolnych.

Po przemilczeniu trzech lat poszedł on do Synagogi Grodzieńskiej z prośbą, ażeby skąsować punkta przez niego zaprzysiężone, a Kompromissem umocnione.

Same pójście do Prawa jest krzywoprzysięstwem, od którego iż dyspensę dostał w swoim piśmie wyraził jednak tej dyspensy, ani złożył, ani dostać nie mógł, bo od Juramentu żaden Sąd uwolnić nie może ile dobrowolnie wykonanego i bez dowiedzionej przeszkody dla którejby nie mógł być ten Jurament dotrzymany.

Co do całego Procesu w Synagodze Grodzieńskiej prowadzonego to mu jest legalnie do zarzucenia, że on in contumaciam Kahalu utworzony, że lubo byli Subdelegaci tedy ci niepodług Prawa obrani, bo nie przez vota sekretne, że ci Subdelegaci z rotą Juramentu nieślawali.

Ze przeciwko temu Dekretowi Synagogi Grodzieńskiej, Kahal pod dniami 18. i 21. Januar: 1771. manifestował się.

Ze ten Proces fałsz w sobie zawiera, bo pozew Rabin podał od Synagogi Grodzieńskiej 1770. 11. Xbra do stawienia Subdelegatów do Sprawy z Rabinem, a Dekret 1. Xbra, tegoż Ru 1770. wypadł iednąstą dniami przed Pozwem.

Ze Dekret Synagogi Pińskiej w Ru 1771. 10. Apr: zapadły, cały Proce-der w Grodzieńskiej Synagodze prowadzony skąsował.

Approbaty zaś od Synagogi Siuckiej i Brzejskiej in contumaciam wydane żadnego nie dały przekonania.

Prozno chciał Rabin winować akceptacye tych Dekretów Synagogi Grodzieńskiej i dalszych przez Kahal Wileński, gdyż akceptować tych Dekretów nie było w mocy Kahalu, ale w mocy całego Kongressu i Gminu Wileńskiego kturen przez uchwałę Kongressową iedną pod dniami 3. 9bra, drugą pod dniami 10. tegoż 9bra Roku 1767. strożem tej ustawy ustanowionym został, i kture Dekreta pierw przez Kahal zmanifestowane, a Dekretem Pińskim podniesione zostały.

Nadto: że Dekret Synagogi Grodzieńskiej narusza iego własne punkta na Rabinowstwo mu dane i punkta Hefselowi Rużące, a tym samym, że zgwałcił całą moc ustaw Synagogicznych i konsensu Xcia, to dnie się widzieć iasno z tegoż Dekretu, ferowanego posledniey pod Rokiem 1771. 2. Januar:

Dekret ich rzekł: iż Rabin Wileński ma takie pozwolone sobie Beneficia, iakie Rabin i innych Synagog maia. A punkta iego 1750. pozwalaią mu tylko to, co Rabinowie dawnieyszy Wileńscy mieli, i toż same konsens Xcia opiewa, w iednym tylko punkcie co do Partykularzów zwyczajie Rabinowskie dalszych Synagog rozciągniono.

Uznał go bydz wolaym od krobki, a punkta Hefselowskie §. 14. nieuwalniaią go i ani Synów iego.

Z kop Sądowych, iż mu trzecia część należy się wyznał, a w §. 11. punktów Hefselowskich stoi: iż Sędziowie kopy Rabinowi z tych Spraw na ktrych Rabin niezasiaa nie mu dawać niepowinni, a z tych Spraw na ktrych zasiaa podług upodobania swego dawać maia.

Powiedział: że Elekcyja Wierników, ani Szkolników nie może bydz bez Rabinu, a §. 16. punktów Hefselowskich pisze, iż Rabin żadnego instrumentu od Kahalu wydanego burzyć niema mocy.

Możnaż temu Dekretowi przyznać dobroć, ktry cały fundament punktów Rabinowskich wyrucił, ktry naruszył pierwszy a naypryncypalniey z punktów Hefselowskich §. 1. i §. 16. w ktrych zabroniona jest, iż Rabin ani odmiany, ani ulgi zyskiwać nie może, ani ich nikt

dozwalać nie jest w stanie, konfrontować w tym miejscu. — *Dekret Synagogi Grodzieńskiej z Punktami.*

Do Procederu w Synagodze Grodzieńskiej intentowanego dołączyć, i to, że on przeciwko ustawom Kongresowym jest uczyniony, które dysponują, iż gdyby kto chciał burzyć Dekret, lub ugodę jaką, tedy po nastaniu iey powinien w 8. Niedziel czynić, czego Rabin niedopełnił, bo w trzy lata rozpoczął Proceder.

A w tym przemilczeniu jeśli udać się do Prawa Kraiowego, tedy i podług niego nie miał mocy popierania, bo Art: 35. z Roz: 4. 52. z Roz: 11. Statutu Litt: w uczynkowych akcyach (tak iak on o gwałt miał Sprawę) do lat trzech dawność zakładaia, a potem wieczne milczenie nakazuią. *Widzieć te Prawa.*

Ze milczał, krotkie przekonanie, bo zaprzysiężone przez niego punkta 1767. 7. gbra, a Pozew do Synagogi Grodzieńskiej 1770, 1. Xbra.

Dosłedziwszy, że Proceder w Synagodze Grodzieńskiej prowadzony, był zdrożny, kontumacyiny, zaskarżony, niewłaściwy, nadwierzający ustawy i konsens; gdy skasował nawet, własne punkta Samuelowi i Poprzednikom iego iako to Hefselowi i Boruchowi służące; teraz załstawić się had kompromisem i afsekuracyą w Ru 1777. nastalemi.

Nim się czytelna zdrożność dostrzeże w tych dwu tranzaktach wiedzieć trzeba o okoliczności z iakiey ona nastala i co przymusiło Kahał do składu takich bez prawnych pism, Rabin Wileński dla protekcyi i przyciśnienia Żydów Wileńskich został Rabinem Krolewieckim którym zostawszy straszyl Kahałnych Wileńskich naywięcej z Kupców składających się, a kommercyą swoje z Krolewcem mających, iż iezeli z nim ugody niezmrobia, i przez kompromis iakiey Summy gratyfowey niezapłaca, iż ich towary arefztować w Krolewcu będzie.

Zastaszeni odkazankami Samuela, a znaiący z doświadczenia charakter iego na wszystko rezolwowany lękaiać się żeby na zemstę Rabinu wystawieni nie byli, składają bezprawny poniewolnie z nim kompromis i to cokolwiek on chciał wszystko mu postępuia.

Tego kompromisu, stanowią sami Kahałni niemogli z Rabinem, bo ustawa przez cały Kongres uczyniona w Ru 1767. 3. i 10. gbra opiewa, iż całości punktow przez Samuela zaprzysiężonych cały Kongres powinien dostrzegać, i każda z niego szczegulna osoba, a zatym potrzeba było, ażeby cały Kongres pisał się do kompromisu, od ktorego gdy niemasz zezwolenia, cały ten akt kompromisowy i in sequelam onego nastapiąca afsekuracya całkiem upada.

Do tego zważyć, iż jest Konstytucya Kahałna dawnieysza taka, iż Kahał przez kompromis, czyli ugodę niema żadney Summy nikomu płacić, ani o nią rozprawować się, albo tytuły nadawać, tylko koniecznie sądownie, a zatym i przeciwko tey ustawie, niemogl Rabin składać ugody i beneficya przez nią zyskiwać, a gdyby co dał tedy każdy może to burzyć. — *Widzieć kopią legalizowaną ręką pisarza tey ustawy.*

Przez te ustawę zapobiegał Kahał, ażeby publiczne pieniądze, przez zastawiane fałszywe pretensye, za pomocą przyjaciół prywatnie użytymi nie były.

Gdyby zaś nawet od samego Kahału dependowało obranie kompromisu, tedy skład onego sobie przeciwny, same Rabinu fundamenta obalaiać niszczyć i upadać powinien. A przez utworzenie takowego Dekretu i wymożenie afsekuracyi, iż złamał punkta swoje na których został obrany Rabinem naywidoczniey okazuię się.

Amo. Nakazał kompromis, ażeby Kahał zapłacił Rabinowi 700. czer: zł: z procentem.

A punkta Hesselowskie piszą, iż nad pensyę postąpią sobie nic wymagać niema Rabin.

2do. Pensyi tygodniowej postąpią wyżej nad dawną w punktach iego Elekcyjnych opisaną zli: 7. bo mu dawniej tylko zli: 20. naznaczono. W tym więc punkcie przestąpił swoje własne punkta.

3tio. Ten sam Dekret Kompromisarski naznaczył, iż wszystkie Dokumenta na których obrany za Rabina Samuel w nienaruszonej mocy zachowuje, a wyraźnie w punktach na Rabinowstwo iemu w Ru 1750. danych i w konfessie Xcia Hetmana stoi: iż Podtabinka mieć niema, punkta zaś Hesselowskie akceptowane, przez Samuela §. 14. tak brzmią: *Synowie Rabinowscy Zięciowie iego do sądnych urzędów kreskowych przez cały czas Rabinowstwa przypuszczeni być niemogą.* Wszelak tenże kompromis w punkcie 4tym z swego pśewdo wyroku stanowi.

Iż Izrael Syn Rabina ma być Sędzią przez lat 15. z pensyą 10. zli: która wytargowana nad ustawę iego. 5to. Josiel Zięć ma być w randze Burmistrzowskiej, 6to. Herc Cymachowicz w randze Radzkiej, 7mo. Jankiel Zięć kryłkowym &c.

Ktoż więc niewidzi kontraposytów nayooczewistszych w tym to niby Kompromisarskim Dekrecie z początku pisze, iż wszystkie ustawy na mocy których został Rabinem mają być nienaruszone, a te zakazują ażeby Rabin Synów i Zięciów swoich nie miał między kreskowymi, a w następnych wraz punktach łamie to sam, co w górze napisał, przypuszczając Syna i Zięciów do urzędów kreskowych, możnaż te warunki nazwać zdrowego rozumu tworem, a tym bardziey utrzymywać za dzieło nieporuszone.

Nieprożno Starši Kahałni opisywali w punktach Rabinowskich, ażeby on do kreskowych osób Zięciów i Synów swoich nie wpuszczał, bo znali być urz. d Rabina dożywotni, a w Mieście najwyższy, które za uformowaniem przez Rabina w Sądzie partyi, dla Miasta nader stały się niebezpieczny i lękali się, żeby on na złe używając swej władzy zamiast powszechnego Oycą, powszechnym nie stał się zdziercą, ochrona zatem tych punktów dla Kahału iest nayistotniey potrzebna, żeby przewaga Rabina przez osadzenie w Sądowych i kreskowych rangach swojej koligacyi, niegnębiła niewinnych.

4to. W Sprawie o Kamienice Felkierzambowską podług tego kompromisu miał rozłożyć Sąd Duchowny Kahał z Rabinem, a on wszelak przez ugodliwy kompromis wymógł od Kahału czter: zli: 300. więc sam zgwałcił ten kompromis, i ustawę Kahałną wyżej cytowaną która Kahałowi nic przez ugodę płacić nie dozwala i nullitatem aktu zakłada.

5to. Napisał ten kompromis, iż gdyby Rabin dokąd inąd wyprowadził się, tedy powyższym niebytności iego Roku do niczego więcej Kahał nieobowiązany, iak tylko do płacenia mu przez lat 7. poczer: zli: 50.

Wyprzec tey prawdy niezdolał Samuel, że przez lat góro dwie bawiąc się liwerantstwem za granicą Moskiewską i wstyd swojej Synagodze czyniąc, a Rabinowstwo swe w faktorstwo zamieniając, odpadł od Rabinowstwa i nie miałby Prawa o nic więcej mówienia, iak tylko o pensyą sobie zastrzeżoną 50. czter: zli: przez lat 7.

Gdyby więc ten kompromis (iak mu się zdaie trzymać) był ważnym tedy podług tego Kompromisarskiego punktu odpadłby od Rabinowstwa.

Ponieważ zaś wspomniało się tu o woiażu Rabina i faktorstwie iego za granicą, zważyć, iż tym krokiem zastrzył być odsuniętym od religijnego urzędu, którego piasłować nieumiał.

Rabin z powołania swego na czele obrządków religicznych i najwyższy Duchowny w swojej religii będący, powinien samo bogomyślnością zatrudniać się, powinien nauk pilnować.

Tak brzmią punkta jego §. 13. Rabin niema do Kahalu dla obrady w interesach Miejskich iść aż do czasu po południowego, a to dla tego ażeby był wolnym do południa bawić się nauką. §. 25. Najszczegulniej ażeby nieprzeszkadzać pomienionemu gudelowi żadnem interessem, bawić się nauką chyba po południu, ażeby przy starości swojej o zbawieniu myśleć mógł bez przeszkody. W punktach afsekuracyi na zł: 30,000. w rekoimensi wo danej równie jest ostrzeżenie, żeby Rabin samą nauką się bawił, a w punktach Hefselowskich tak wyraźnie stoi §. 3. Gdy będzie zawołowany Rabin Caby przyszedł na sefjy Kahalną, lub na sefjy Kreskową bądź w jakiegokolwiek potrzebie, powinien będzie bez najmniejszej odwołki przysić, a tym bardziej niepowinien będzie usuwać się od Sady i Sprawy S'c. i ażeby Sprawę bez umartwienia i meki stron w najpóźniejszym czasie wzięty swojej skuteczności jak najpilniej dostrzedz powinien będzie.

Te wszystkie cytowane punkta koniecznie tego wymagają, ażeby Rabin siedział bez przerwy w Wilnie, bo inaczej ani by mógł nauk pilnować, ani administracyi sprawiedliwości dostrzegać. Wizelek Samuelowi do takich powinności obowiązkanemu zdało się, to w Kiolewcu, to w Cheronie, to w Oranach gdzie został Rabinem, bawić się i od Szkoły ktorej był strożem oddalać się.

A to jest jego najgłówniejszym w religii, i przeciwko punktom Elekcyjnym jego własnym i Hefselowskim, i przeciwko Konstytucjom Żydowskim, a naywięcej obrządkom ich religii przestępstwem.

Gdy się to rzekło o kompromisie, że on żadney mocy niema tym samym na nim wspierającą się ugoda i nowa na 30 000. zł: afsekuracya, iako bez pewnego fundamentu obalać się musi. Ktorey ugody szczegulnym punktem Rabinstwo Przyszkolkowe dla Syna Rabinowskiego zastrzeżone, a to przeciw punktom Elekcyjnym i konsensusowi Xcia, gdy nastąpiło, więc sam Samuel zna, iż domierzając przestępstwo kary za posłówek, niepochwaleń godzien.

Co nakoniec te kombinacye stanowić mogą. Gdy punkta Hefselowskie najmniejszy defalki i ulgi, albo dobrodzieystwa z pod punktów zyskiwać niedozwalają §. 1. w słowach: — "Niema ani powinien będzie", bądź przez siebie samego, bądź przez instrumentowanych, o sob prosić defalki, czyli raczej ulgi, już to od Kahalu już to od całego Kongresu w najmniejszym punkcie z tych sobie podanych punktów przez cały ciąg Rabinostwa swego.

Temi punktami skoro jest zastrzeżono, że on niema Synów i Zięciów do urzędów domieszczać, pod jakimże pretextem ważył się na zdradę własnych punktów to zyskiwać.

Przez punkt 17. punktów Hefselowskich na jego wszystkie prokuracye już jest zapisany wyrok kassaty przez takie słowa: — "Do wzruszenia punktów Rabinowskich w najmniejszym punkcie etiam gdy by było za dozwoleńiem całego Miasta, wszelak nigdy przeciwko punktom swym od Kahalu nadanym kassacyi, lub melioracyi wyieść, dawać i zyskiwać nie będzie mógł, a iesli by zyskał za nieważne, i nieznaczące poczytane bydź mają.

Skassowanemi więc afsekuracyami, dobrodzieystwa żadnego zyskać u Sadu niemoże i niepowinien.

Dotąd

Dotąd widział Sąd iż wszystkie Tranzakcyje które tylko były między Rabinem i Kahałem są przez tegoż Rabina zgwałconemi, on swego własnego kompromisu nie słuchał, owszem do zburzenia onego wydał Kahałowi do Synagogi Słuckiej Pozew i n. ordine dowiedzenia iakoby on przymuszony Kompromis i konwencye uczynił. — Wi-dzieć.

1782. 19. *Julii od Kahału Słuckiego po Kahał Wileński wydany Pozew odwo-lujący się do pierwszego w Roku 1781. in Xbri wydanego*

Tym więcę więc Kahał nie powinien był słuchać Kompromisu i assekuacyi, gdy ie sam Rabin kwestyonował.

To sprzeciwienie się własnemu temu 1777. Roku Kompromissowi zamani-festowali Kahałni, że ich o Felkierzambowską kamienicę, o którą mieli sądzić się przed Sądem Duchownym Wileńskim i o dalsze pre-tensye pozwał ich do Synagogi Słuckiej, dać o tym wiedzieć.

1783. 14. *Junii Manifest.*

Skompromowawszy wszystkie kroki Kahał Wileński Samuela Wigdorowicza widząc go w każdym Punkcie wiarotomnym, ani przyśięgi, ani opi-fow ani Dekretow niesłuchającym, gwałcącym obrządki Religii, prze-dającym Sprawiedliwość, uciskającym niewinność, mając do siebie zapiesione skargi od Gminy całego z zażaleniem na niego, postano-wił wieprzeć we wszystkie jego przestępstwa i dosledzić czy skargi są rzetelne, in ordine tego w Roku 1783. 23. i 27. Januarii 20. i 25. Februarii i 30. Novembra wyexpedyował w nayobłotniejszej formie pod przyręgi, kłótwę i Herymem inkwizycye które w sztukach 5. widzieć.

W pierwszej Sztuce Inkwizycyi nayduie się to imo że Rabin miał od pe-wnego Zyd. cerograf za rękę dany, iż dotrzyma drugiemu Zydowi słowa, po ułatwionym interesie, gdy cerograf nie odebrany u Ra-bina został, musiał Zyd z prowizyą zapłacić cerograf. iak gdyby za nim co był dłużny Rabinowi. Ze był zwyyczaj lokowania u Rabina cerografow, to punkta Hesselowskie świadczą §. 10. na koń-cu, iż powinien był w Protokół osobny, na to sporządzony też ce-ro-grafy wpisywać. Widzieć ten punkt. — Z którego widoczne dwa przestępstwa przeciwko Rabinowi okazują się, raz że nie miał Pro-tokołu, drugi raz że przywłaszczył sobie, cudzy niewolne cerograf. 2do pokazało się że Rabin sam namawiał do dania sobie korupcyi.

W drugiej sztuce, zawiera się że Rabin raz 6. Rubli, drugi raz 6. Cze: Zi: wziął korupcyi i Dekreta już zrobione przerabiał.

W trzeciej sztuce, świadczono że skrypta za korupcyą brał.

W czwartej sztuce, odkryto, że 18. Rubli wziął Rabin.

W piątej sztuce, odsłonięto że Rabin wziął Rubla.

Po-tak widoczne dowiedzionych przestępstwach Rabinowi ieszcze Ka-hał nie rozciągał na niego kary, lecz on zamiast poprawy coraz stawiał się gorzszym.

W Roku 1783. 30. Novembra Dekret Duchowny w Sprawie Leyby Bo-ruchowicza poprawił. A punkta Hesselowskie §. 11. piszą iż Rabin do Duchownych Sądow mieć się niema.

Posledniy proszony od Kahału ażeby na Rozprawę Arona Snipiskiego do Kahałney izby przyszedł, niechciał przyść, iak świadczy relacya Szkolnika 1784. 4. Augusta wydana. A wszakże punkta Hesselow-skie §. 3. wraz każą Rabinowi przychodzić na sądzenie Spraw.

Roku 1784. 14. Octobra zakaz wydał po Icka Snipiskiego ażeby w wi-gilią kuczek stawał do Sądu co uczynił przeciwko Statutowi Zydow-skemu.

Po dopełnionych tych gwałtownościach przez Samuela, dalsze jeszcze były na niego zanieśione skargi, a których Kahał przez examina i inkwizycję prześledził równie iak pierwszy dochodzić rzetelności i takowe Akta w zupełnej solenności Roku 1785. 26. Januarii expedyował.

Z których to pokazało się: że Rabin za zniesienie exkomunikacji pretendował od Żydów Żyzmorskich Rubli 100. że Rabin Sądowe zakazy co do kar odmieniał.

Ze Rabin, dyspensując Żyda od zakazów Sądowych intrygi w Sądach robił, Sady zwlekał, Sprawy sam forsował. Ze Rabin Pozew pokahał sam ieden bez dwóch wyciągniomych sekretnie Kahałnych wydać nimo punkta Hefela kazał. Ze Rabin inaczej promulgował Dekreta iak były decydowane ze stronę do Sądu swego przychodzącą nauczał iak ma stawiać, że od arefztu Sądownie założonego kupców przyjezdnych uwalniał, że się napiął i gorzałkę od niego Hychań było czasu Sądow, że korupcyi czer: zł: 10 wzięł i że zamast nabożeństwa wódkę piał, że nigdy nad książką nietedział, że fawor w sądzieniu okazywał, że nawet czasu Sądow wódkę z kantorka piał.

Druga zaś inkwizycya przeciwko niemu w ten czas wyprowadzona to świadczy, że on czer: zł: 5. wzięł za zajęcie powroci 3. a 2. u siebie zatrzymał, że rozprawiać się pewnemu Żydowi przed sobą przymuszał i wzięł od niego gotowych czer: zł: 10 a na asygnacyą czer: zł: 100. że Rabin dla nedania rozwodu wzięł korupcyi czer: zł: 4. że dla fabrykacyi czyli poprawienia Dekretu iednego w dwóch słowach wzięł czer: zł: 2. a drugiego w całym punkcie wzięł czer: zł: 12. że i w zbankretowaniu Hrfza Ayzkowicza kluczy do otwarczenia kramu jego nie wprzód kredytorom wydał, aż mu dali czer: zł: 4. i że przekupiony rublami 7. dał asygnacyą żeby towary po zbankretowanym według ceny którą sam ustawił, bez przeszkody innych dający korupcyą wzięł. Ze w Sprawie inspektorow ubogich wzięł korupcyi rublow 3. że wzięwszy korupcyi głowę cukru, kazał świadkowi przed nim i dwoma Sędziami czasu Sprawy świadczyć opacznie. Ze Rabin wzięwszy od Leyby Łayzerowicza ceno-graf na czer: zł: 50. obiecał jego Sprawę wziąć na siebie.

Po takiey wyciągnięty inkwizycyi i examinach, iż nawet skrupuł był Kahałowi dłużey pociągać Samuelowi bojąc się, żeby gorzkie iakie nienastąpiło publiczne zgorzienie, prześledził złożyć formalny Sąd na rozpoznanie uciskow, iego.

I tym celem wyspecyfikowawszy iego przewinienia ogłosił Kahał zebranie się całego Kongressu na osądzenie Rabina i trzech examinatorow wyznaczył do okalkulowania kresiek przez Kongressowe Osoby dawanych w Sprawie Rabinowskiej, propozycya zaś do ładzenia całego Kongressowi z 200. Osob składającemu się dana była „ Jeśli godzien bydz Samuel Rabinem naszym lub nie? *widzieć tę Sessyą Kahałną Roku 1785. 30. Januarii nastalo.*

Powiedział Rabin przeciwko tej Sessyi kahałney że przysięgli przeciwko niemu robić, iż Kahał dyspensował pod chyrymen i dalszemi obowiązkami niesprawiedliwość mu wyrządzać, a wszakże daleko inaczej okazuje się z brzmienia tej Sessyi po wyliczeniu przestępstw Rabina tak piszący. *Zaczyn Kahał na to wszystko mać uwagę i przedsięwzięcie, przeto wyznaczeni zostali przez uchwałę Kahałną trzy examinatorowie dla przełożenia i zapytania u radcow kryskowego kompletu składających, iak w tej mierze (jeśli godzien bydz lub nie Rabinem naszym) i wstępować, a tak każdy kreskowy przechodzący przed examinatorami i z poprze-*

dniczym iuramentem przy wyłożeniu dzieściciu Bożego przykazania) potwierdzić ma, iż bez najmniejszej przewencji a nie za żadną korupcyą tak poprzedniczą iako i no posledniej deklarowaną nie jest uwiedzionym, lecz szczerze i sprawiedliwie radzi. Ktoż z tego textu Sefsy niezoistanie przekonany że Kahal naysprawiedliwzemi szedł krokami przeciw Rabinowi, że każdemu Sędziemu kreskowemu kazał zaręczyć przyściągą iż bez najmniejszej przewencji ani za korupcyą ale jedynie dla sprawiedliwości sądzić powinien.

Pewnie taki Sąd niebył dogodny Rabinowi który przez korupcyą chciałby sobie kupić zbrodni swoich oczyszczenie.

Po takim zadeterminowaniu iż Kongres cały ma sądzić Sprawę Rabina, i po zaleceniu iż każdy podług sprawiedliwości sądzić ma ogłosił Kahal ażeby każdy pod kłatwą stawał na Kongres i kreski swoje dawał a ktoby niestawał iż winie ulegać ma. *Widzieć tę Sefsy 1785. 2. 7bra przez Kahal wydaną.*

Tam gdzie pochwała z czynności Kahalnych Rusznie Kahatowi należy się tam mowie Rabin starał się znaleźć materią do wexy, mówiąc iż niewolnie cały Kongres zwołany, zrobił to Kahal dla tego, iżby Rabinowi była przecięta droga mówienia iż niezupełny Kongres, sądził go że jego przyjaciele krewni oddaleni, wszakże w tym Kongresie krewni przyjaciele zięciowie syn i dalsi Kuzynowie byli Rabina czyż i w tym wino że na Sprawę Rabinowską i ich zwołali, z tak zgromadzonego Kongresu do 200. Osob mającego okalkulowawszy examination kryski, ogłosił iż Rabin przekonany inkwizycjami o których wyżej namieniliśmy, o zdrożnościach swoich przez większość głosów Kongresowych, odsądzonym zoistał widzieć te promulgacye krysek.

1785. 2. Febrnarii uczynioną.

Wykretny a razem przestępny Rabin po promulgacie kresiek gdy jego odsądzenie nastąpiło: mowi iż tego dnia 2. Febr: 1785 podał examination Pozew od Zydow obcych, żeby go osądzić niemogli.

Dziwna i razem do zażenowania z pogorszeniem całego Narodu Zydowskiego przez Rabina wniesiona obiekcyja, przez którą chce on dowieść, że 4 Zydow niewiedzić z kąd i jakich żadney rangi na sobie niemających, cały Kongres Miasta Synagogi Wileńskiej czyli reprezentujących go examinationatorom przed siebie zapożywać, a następnie z Kahalu, z Sądu Duchownego i z Kongresowych Osob złożony i tym samym największy Trbi. w Mieście znaczący. (iako Sąd już jest nauczony z przepowiedzianego na początku tego piśma porządku) iakby ci Zydzi byli mocni ruinować, a przeto samo burzyć nayprzednieysze składy Synagogi Wileńskiej.

Ci to cetercy Zydzi gdyby mogli bydz Sędziami na Kongres (iako nigdy nie mogli) tedy kiedy chcieli prawnie zapozwać Kongres powinni byli przez Szkolnika dać Pozew i to w izbie Kahalskiej położyć go, lecz oni sami siebie za Szkolnikow podpisałi.

Widzieć w tym karteluszu, są-4. Zydzi podpisan — 1. Hilel Hirszowicz. 2. Abram Hirszowicz 3. Josiel Fabisinowicz 4. Moyzes Berkowicz. I z tych dwoch to jest Josiel Tayświnowicz, i Abraham Hirszowicz, iż Pozew podali zaświadczaia.

Lecz że nigdy Kongresowym Osobom nie był podawany Pozew, punkt na tym do iuramentu podaje się. Prożno więc usłuić Rabin taku

takim słabym wynalazkiem, ogłoszenie przeciwko niemu kreslek na odsłazdzenie promulgowanych nadwątlić.

Złożył on i drugi obiekt do burzenia tego Sądu przez wzięte świadectwo od JP. Górskiego Namieśtnika iakoby on zakazywał sądzić się Namieśtnik nad Kahałem niema żadney mocy to wiadomość z Prawa; iż Zydami i Kahałami ich Podstarości, Podwoiewodzie, a po nich Starostowie Woiewodowie rządzą, ustronney więc osoby zakaz wcale do niniejszey Sprawy nie jest pomocny, który iak świadectwo księgami Urzędowemi nie wsparte może być i antedatowane.

Rownego dowodu pod d. 2. Febr. 1785. to jest świadectwo od Putowicza Woźnego Xięstwa Zmud: podobnie wytaranego, nie śmiał do swego pisma nawet wprowadzić, lubo w papierach jego naydnie się gdyż sam zna niedostateczność onego.

Nie podobało się Samuelowi i to, że Sąd składany z 19. Osob, wydał decyzyą takową, iż ieśliby kto dla tego że sądził Sprawę Rabinową lub świadkow słuchał, lub iako sądowność i czynność prawną w niey dopełniał, miał bydź o to prozekwowanym, iż on pieniędzmi kassy Kahałney ma bydź broniony.

Możesz bydź co słuszniejszego, ażeby ten ktoren za dopełnianą publiczną usługę będąc prozekwowanym ażeby mowę tenże kassą publiczną od prozekucyi był ocalony. *Widzieć i czytać tę 1784. 4. fol: nastalą Sessyą*, która tym jest mocniejsza iż od składanego przypadkowego Sądu jest ułożona, a ktoren następnym tworzy się sposobem, gdy Kahał myśli iaki znaczny pieniężny udecydować interes lub znaczne na Kahał zaciągnąć summy, tedy w ten czas dla więszey mocy swego dzieła przybiera przez wota sekretnie do siebie z kreskowych osob 6. ludzi nayzacniejszych, a z temi złączony nigdy poruścić się nie mogąca do zamierzonego czasu ustanowia uchwałę i tym to sposobem wyżey wspomniona uchwała czyli ewikcyja jest uczyniona.

Jestże dar iaki prywatny w tej uchwale lub iaska parcjalna. Urzędowanie tylko chcieli mieć zastronione od zepity Rabina nie i czegulne osoby wszak pospolite aioma niesie *Judicium memin debet esse damnorum.*

Próżno równie Samuel skarży się, że Kahał wydał Sessyą ażeby świadki świadczyli przeciwko Rabinowi, bo skoro nie kazał fałszywie Kahał świadczyć nie ma materyi do skargi.

A gdy próżne skargi są iego wierzyć, dopełnionym naysprawiedliwszym prawnościom należy, iż przez Kahał i kongressowy Dekret, w którym na instancyą całego Zgromadzenia do Synagogi Wileńskiey należącego, Rabin odsądzonym został. Roku 1785. 6. Febr:

Próżno uduje Samuel iakoby go Kahał z kreskowem [Osobami w swojej Sprawie sądził, gdyż instancya nie była Kahałna ale stała przed Kongresem i Kahałem Obywatele Miasta Wilsa i z Partykularzow do Synagogi Wileńskiey należących przez Rabina zkrzywdzeni, ludzie sprawiedliwi i bogoboyni przez Rabina nekani, i złość w iego urzędowaniu podług Religii upatruiący. Ludzi importacyę dający o korupcyę i żdzierstwa, ludzie niewinni o krzywość postępkuw iego. Bywłzy Kahałni o krzywdę kassy Kahałney, ludzie słuszni i godni o korupcyą skarżący tegoż Rabina, a na delacyą ich Rabin suspendowany od Urzędu został.

Ze zaś kategoria Kahałna nietknięta i że z Kahałem zostawiona droga w tym Dekrecie rabinowi do czynienia. Świadczy ten Dekret przez słowa. „A w kategoriach Kahałnych do Rabina mianych, czy też że się nie rządził według Religii i rządu Rabinow partykularnych, a mianowicie

nie według rzędu Rabinów Synagodzkich, czyli też względem kassujących obowiązki wyrażonych w assekuracji stanowiącej na dniu 5. Apryla 1750. Roku i aktywowanej i przyznanej w Kancelaryi Głódzkiej Wileńsk. dnia 5. Maja w tymże Roku, czyli też za wzięte sunicie pisał sianie z a y Ka-
halej summy znaczney. A że my sami Aktorowie swej Sprawy iż nie możemy, tedy takowa rszprawa ma się rozgryźć w Sądach przyswoitych gdzie takowy Sąd będzie miał władzę. Gdy więc Kahał swoiey Sprawy nie sądził, iakże śmie udawać teraz przeciwko oczywistości Samuel, iakoby tenże Kahał iwoią własną sądził Sprawę, gdy o nią salum ius zachowane Rabinowi ubi de Jure.

W tym zaś mieyscu gdy traktuje się o Dekrecie Kongressu i Kahału Wileńskiego którym on jest suspendowany od Rabinowitwa, przyłączamy krotką wiadomość, iż Kongress i Kahał Wileński ma moc sądzienia i odsądzania Rabina-

1mo Wyprzeć tego nie zdoła ani może Rabin, że przed lat sto był odsądzony Rabin Wileński przez Kahał Wileński za to że nie czuwał nad nabożeństwem, i czemuż nie mógł bydz odsądzony Samuel za tak liczne przestępstwa.

Ze taka praktyka była w Wilnie, to nawet Kahałni Juramentem gotowi stwierdzić.

Skoro więc Samuel kreowany na Rabina i konsensem JO. Xiążąt na tym Urzędzie podług dawnych zwyczajow utrzymany, więc i on mógł bydz sądzonym prawnie, bo poddały pod wszystkie zwyczaje, które praktykowane były w Wilnie.

2do. Kongres obiera Rabina, Kantora i Szkolników wszystkich dożywo-
tnich, gdy więc to okazujemy, że Szkolników odsądzał Kahał, iak świadczy Dekret 1762. na Zelika Szkolnika wydany, tym samym i Rabina mógł sądzić.

3tio. Ze się sam Rabin w Sądzie Kahałnym w swoiey sprawie sądził, a tym samym znał za właściwy ten Sąd na siebie, i że może go Kahał są-
dzić, to pokazuje się z Dekretu między Judelem Rabinem czasowym a krobkarzami zapadłego Ru 1750 w kilka Miesięcy po elekcyi Rabina.

4to. Sam Wigdorowicz wyznał, że Kahał nie może go w swoiey sprawie tylko sądzić, ale z instancyi Pospolstwa, żeby nie mogła bydz w kahałce własnym i kongressie popierana sprawa nie wyparł, a w tym przypadku Pospolstwo delacją biorące Sąd miało, i Dekret zyskało odiażdżający.

5to. Przez cytacyą z Kongressu Indurskiego Dekretu w Roku 1720 między Hesselem Rabinem a Kahałem Wileńskim zapadłego, lubo w innym przypadku ferowanego, sam Rabin wyznał, iż tylko w tym szczegulnym przypadku in casu sprzeciwienia się temu Dekretowi przez Kahał, wolno Rabinowi iść o satysfakcyą do innych Synagog, przypadek zaś był taki, że Rabin Wileński wyjechał był na generalny Kongres do indury, w niebytności onego obrat Kahał Rabina do Muśnika Miasieczką, on zanioł skargę, iż Kahał mimo mnie który za intèressami Kahałnemi wyjechałem do indury, obraliście Rabina, Kongress te Elekcyą uznał nieważną, a w sprzeciwieniu się Dekretowi do Synagog innych poyście zastrzegł, niemożna więc tego szczegulnego przypadku i to w Sprawie między Kahałem a Rabinem zapadłego, używać do sprawy toczoney z instancyi Gminu i prywatnych Obywatelow, w Kongressie i Kahałce czytać ten Dekret.

Gdyby była iaka ustawa Kongressu Generalnego tak brzmiąca iż w każdej sprawie z Rabinem ma bydz Sąd w innej Synagodze, tedyby ią zło

żył Rabin, iako we wszystkich Synagogach mający swoje pokrewieństwo a zatym łatwość do wyszukania, lecz że iey nie ma przeto nie składa i złożyć nie może; a tylko gołosłownie wmawia.

6to W tym mieyscu gdzie Rabin cytuję Dekret w Sprawie szczegulney na Kongressie Indurkim zapadły z niego do ogulney Sprawy chce mieć pomoc, my pod tymże 1720. Rokiem z tegoż Kongressu generalną przeciwko niemu cytuję Ustawę moc Prawa mającą, z k. 171 stronicy. 2. w Punkcie trzecim, ktore słowa: *Jeżeli taki Rabin od id na punkt od Kahaku sobie dane, za Rabina obranym zostanie, w takim razie według przepisanych sobie punktów rzędzić i sprawować powinien będzie, a gdy w punktach przez Kahal wydawanych się mających uwarowano będzie, iż żaden punkt z tych punktów ułożony etiam za wolą Kahalną być nie może, na ten czas Kahal żaden punkt odstąpić nie będzie mógł.*

W punktach temu w Roku 1767. za konsensem Xcia Woiewody danych i zaprzysiężonych § 21. znajduje się, iż Rabin z Kahalem ma nie gdzie indziej rozprawować się jak w Wilnie, i w tych punktach stoi iż one przez Kahal iaki przez niego nie mogą być poprawione. Więc on podług zwyczajów i tych punktów najwyżnie był w Wilnie, sądzony.

7mo. Synagoga Grodzieńska przed lat kilka Rabina swego odłądziła tym więcej Wileńska iako od tamtey starsza swiego sądzić może.

8vo. Przywileje nawet i Prawa krajowe fawore Żydów w dane i postanowione, Żydów sądzić, Żydom i Starzyźnie ich dozwala, mianowicie Przywilej Krola Zygmunta 3. w Ru 1629. Mar: 26. Dnia Synagodge Wileńskiej wydany tak piszę, *Żyd któryby miał sprawę swoją z Żydem tedy Starzy ich sądzić mają, i karać według zakonu ich.* Jasnym tego Przywileju wyrazom wtenczas by się mógł oprzec Wigdorowicz gd. by wyparł się że iest Żydem ale skoro nim być niewypiera się, tedy Żyd z iako Żydami całej Synagogi Wileńskiej ktorych ukrzywdził mający, sprawę przez starzych ktorich Kahal i kongres składali słusznie podług zakonu sądzony został.

Ze zaś ustawy kongressowe dowiedzieli jego Prześiętstw stosowane opuściwszy dość będzie dla niego zacytować konstytucję kongressową w Roku 1800. następującą, ktora za dowiedzioną korupcyą każe od Urzędu odsądzać *Widzieć te ustawy i Konstytucję.*

Nieraz, ale kilkadziesiąt razy zwyprowadzonych inkwizycyi dowiedziono mu iest że brał korupcyą słusznie zatym za ten ieden artykuł odsądzonym został.

Przywilej Władysława R. 1633. 19. Febr: wydany. Też samo wolność sądzenia Żydów między sobą dozwala.

Równie Uniwersał Krola Michała Ru: 1672 28. Julii wydany a przez Prawa tegoż roku utwierdzony Żydów wykraczających, a pod protekcją dla ukrycia swej złości udających się, Kahalom czyli Żydom starszym sądzić dozwala, i nawet z borów i zgromadzenia wyrzucić dać wolność, Statut. w Ar: 7. z R: 12. Żydów sądzić każe według ich przywilejów i równie dalsze Prawa.

Jakże mimo tak liczne Prawa i Przywileje utrzymywać że cały Kahal i kongres Urzędnika swego nie mogli sądzić.

Rabinowstwo nięuwalnia Go od Praw wszystkim Żydom służących ani go dyspensuje żeby bezkarnie grzeszył.

9no. Dekret oczewisty Asseforski między Mieszczanami a Żydami zapadły, najwyższą władzę nad wszystkimi Żydami przyznał Kahalowi i całe Żydowstwo pod inspekcją i zwierzchnictwo jego poddał, a zatym

z mocy tego Dekretu nikt z pod sądu Jego wyłamać się ani Rabin iako Żyd nie może. *Widzieć Dekret.*
 Iommo. Nie masz śladyjszego w sprawie dowodu iak wyznanie samey strony, Wigdorowicz w Produkcie swoim na Ar: pod Litterą F. 2. wyznał że powinien ulegać sądowi duchownemu Żydowskiemu przez słowami „*Wszakże Rabin lubo jest starszym w Kahale do pierwszości uowy-łącza się jednak z podległości Duchownemu sądom i obywatelom religii.*” Te więc jego wyznanie najświeższe, iż m. dowodem jest, iż on przez sąd Duchowny Wileński może być sądzonym, w końcu tego punktu chciał tylko żeby moralnie karano, ale na jego nieszczęście kongressowa 1680 Roku ustawa lubo duchowna jednak nie moralnie ale odłączeniem od Urzędu karać zaleca, i to na instancją czyjąkolwiek.

Z tych więc wzyśkich przepowiedzianych przeczyn najwidoczniej probuie się że kongres cały i Kahal Wileński mogli sądzić i odłądził sprawiedliwie Rabina i to pięknym dla niego sąd nadogodny

Gg, by był Rabin wiedział że iaka Synagoga obca może poruszyć Dekret kongressu i Kahal Wileński tady pewnie udałby się do niego Rabin, ale gdy widział, iż w sądach Duchownych nigdzie nie znajdzie dla siebie ratunku, ani nawet właściwego sądu udał się do sądów Kraiowych i też same obroty przez siebie przedwzięte teraz burzy.

A teraz krótka wiadomość o nieślusznosci uczynionych przez niego obiekcyi przeciwko następnyemu nastidom z nim krokom.

Pobiegłszy do JO Xcia Wd. Wileńskiego do Nieswiża Rabin z skargą na Kahal zyskał Reskrypt od Xcia odwołujący sprawę tę na rozstrzał do Synagogi Suckiej.

Z mocy Reskryptu pojechałszy do Sucka, zyskał Pozew po Kahal Wileński w Ru 1785. 15. Mar: Lecz w tym Pozwie różne tak iak w Dekrecie pokłada warunki i ten Pozew otrzymawszy od Synagogi Suckiej gdy Kahalni przyiechali do Sucka i chcieli się z nim rozprawić, on nieistniał i wypadł na niego Dekret kontumacyjny 1785. 17. Mar: w którym dniu nawet Synagoga Sucka wydała świadectwo iż on różnych podstępów szukał przeciwko Kahalowi Wileńskiemu i to drugi nie był dla niego przypadkowy sąd

Później gdy Kahal podał mu powtórny Pozew ażeby się stawił do Synagogi Suckiej on skoczył do Xcia, i walczył Reskrypt na Kommissaryę w Wilnie agitować się mającą, z ludzi w kraju zdobry reputacyi znanych rozumiejąc że sąd kraiowy łatwiej uchyli Dekret Kahalu Wileńskiego i kongressu.

Jednak i ten Sąd niepodobał się Rabinowi, dla tego że przedsięwziął karać obwinionego Rabina, i ta to tylko okoliczność podała mu intykt Krytykować Dekret Kommissarski.

Takie rzucając obiekcyę przeciwko niemu ktore bardziey chwwały iak nagany są godne.

Iommo. Niepodobalo się Rabinowi że sąd Kommissarski gminowi przez Plenipotentow Kazał rozprawować się nie osobiscie.

Ad 1mum. Możnaż z dać ażeby tłum ludzi nieoswieconych explikować interesa nieumiejących sam od siebie stawać.

Ado. Nieaprobował i tego że gminu z Aktoratu niewymazał sąd Kommissarski.

Ad 2dum. A sam wyznaje w Produkcie swoim że kilkadziesiąt osob gminowych, pisało się w Aktoracie przeciw Rabinowi słowami „*mimo to jednak sąd Kommissarski dla pisanja się kilkadziesiąt osob z gminu przez sta*”

ry Kahał zbuntowanych całego gminu zrzekającego się sprawy z Aktoratu nieeliminował

Jakżeż Sąd kom: mógł to słowo gmin wyeliminować, gdy kilkadziesiąt z niego pitalo się w Aktoracie owszem cały gmin był przeciwko Rabinowi. Czemu ci którzy zrzekali się procedury recessu od sprawy nieuczynili atak samby siebie uwolnili.

3to Niepodobało się i to Wigderowiczowi, że Kommissja nakazała Komportacyą wszystkich Dokumentów, w sprawę wchodzących i należność od niego Kahałowi ewinkujących, przez Rabiną.

Ad 4um. Gdy sprawa do Rachunków jest stosowana wtenczas bez poprzedzającej komportacyi i bez uprzedzonego Juramentu na ewinkcyą zupełności komportacyi zdaje się iż rzeczy pryncypalnej sądzić nie można.

4to. Skarży się i na to że Kommissja examen z Moyzeza Leybowicza Pifarza i Chaima Leybowicza Szkolnika nakazała.

Ad 4um. Gdyby łatwiej dostrzedz powody do zapisania takowej decyzji i dostrzeżenia Jego słuszności trzeba na lepiącą wiedzieć okoliczność Rabin przekonany że zle jego sprawy że kara nieodbita go w jakimkolwiek bądź sądzie czeka, lubo sam Reskrypt zyskał na Kommissję przedsięwziął atoli uniknąć od Ję sądu, a to naste nie uplantowanym sposobem, postanowił on czasu świąt Wielkonożnych podług obrządku Hebrajskiego właśnie wten czas kiedy się Kommissja zaczęła, w czasie na Elekcyje Kahału determinowanym, obrać Kahał z swoich przyjaciół złożony, w celu żeby go prz. wrócili do Rabinostwa i z procedury skwitowali a do dopełnienia takowego zamiaru przedsięwziął wszystkich acz nayneg dziwskich użyć sposobów. Dokonał przez gwałt to Rabin co uplantował, złożywszy po pułnocy Sessję, odephnowłszy od Elekcyi kreskujących o sobie nieprzyjaciół, wprowadziwszy do Kahałnej izby do elekcyi nienależące osoby, zbiwłszy aż do okrwawienia w tym że Kahałskim domu Abela Wolfowicza wtenczas Prezydenta tygodniowego w Kahał, za pomocą kilku żołnierzy podmowionych i biegunów swoich, złożył bez prawnej Elekcyi, i krewnych swoich zięciów, syna, swatów obrał Kahałnemi

Do kassaty takowej gwałtownej elekcyi wnieśli prozbę przed sąd Kommissyjny, Komisarze naznaczając inkwizycyę examen z Pifarza i szkolnika jako examinujących kreski, będących czasu tej elekcyi, i najlepiej wiedzących o całej tej czynności naznaczył. Możeł być wyrok sprawiedliwszy.

5to. Zdało się i to krytykować Rabinowi że Kommissja przecięła tych świadków z których niektorzy byli kolegowani.

Ad 5um. Takich obiekcji że są krewnymi. Rabin przed kommissją niekładał oraz żeby byli uczestnikami sprawy niedowodził prożno więc tu teraz aleguje, i te obiekcye że są nierzetelne krótko odpowiada się gdyż onich Dekret Kommissarski niezaświadcza. — A gdyby iak nie byli krewni tedy przysięga ich obowiązywała ażeby prawdę świadczili Konstytucya Żydowska pisze w R. 4. Ar. 37. § 22. Jż w sprawach Kahałnych, niezważając na pokrewieństwo może świadek świadczyc. — Prawo Statutu Litt. w Ar. 78. z R. 4. pisze iakie mają być do świadectwa nieprzypuszczeni, pokrewieństwa że niekładzie za excecpcyą. Czytać to Prawo.

Więc i wtym Punkcie winy niema. Te tylko obiekcye podobno uczynił Rabin przeciw Kommissji dlatego żeby dał pozor dlaczego uciekł od sądu niedłatego żeby w nich iaka istotna wina naydowała się.

Do

Do czterdziestu jest indicatow w tym Kommissarskim Dekrecie, wszelak pięć tylko znalazł nieprzypodobanych sobie lubo cienia nawet zdrożności niemających, całe iednak te dzieło z samych Prawideł i sprawiedliwości złożone, dla tego Rabinowi zdać się być bocznym, ze ściśle chciało dobadując się Prawdy występnego karać.

Przeczytać cały ten Dekret a nieznaydzie ślad najmniejszey nawet zdrożności.

Niepodobał się atoli ten Sąd Rabinowi uciekły od niego dał się kondemnować; zostawił tylko ślad że i ten trzeci Sąd dla niego nie był przypodobany.

Poleciawszy Rabin do Nieświża uprosił u Xcia Woiewody ażeby mu naznaczył na rozrządek Synagogę Słucką, udając fałsz (mimo dowiedzioną pierwey prawdę iż on sam nie stawiał) że Kahal nie chciał stawiać, i Xcie Woiewoda Wileński był naznaczył sąd w Słucku lecz potym odwołując swoją wolą wskazał ażeby 3. R. bini w Mirze zjechać, wszy się z dwoma od kaźdey strony obranemi Arbitrami ostatecznie, kwestyę w materji Religiozney ukonczyli, a to wszystko na żądanie Samuela Kahal rozkazom Xcia posłuszny i w tym Sądzie postąpił się rozprawić, i w nim jak pył powinien zyskać sprawiedliwość.

Dekret Religiozny Mirski co do przypadkow Religioznych tak zadecydował. Ze Rabin powinien punkta Hesielowkie pełnić, i punkta sobie w Roku 1767. od Kahatu dane i zaprzyiężone wypełniać, że Dekret Synagogi Grodzieńskiej jest be-prawny, że kompromis i dalsze tranzakta przeciwko punktom 1767. Roku uczynione są nikczemne, że Rabin iurament swój złamał a tym samym że popełnił przywoływanie, o pretenzye pieniężne odesłał na rozrządek do Xiążęcia.

1785 17 8bra składa się tu Dekret a to jest czwarty Sąd niedogodny dla Rabina

Przezwiko temu Dekretowi takie kładzie obiekcyę Rabin, że Symcha Morduchowicz był bratem stryiecznym Borucha Markowicza Obywatela Wileńskiego, iakaż to obiekcyę kiedy nie dowodzą że ten Boruch Markowicz był w Sprawie.

Drugą obiekcyą, że dway Sędziowie z jego strony inny wyrok wydali czyli iakoś kontrowersyą bo ią Dekret ten umi nować nam zna. t. pismo raczej bunt przeciwko woli Xiążęcia Woiewody o. u. z. g. t. oni nie razem z całym kompletem decydowali o. d. o. m. w. l. o. chwaląc ich Rabin chce ażeby im większa wiara była dana, iak trzem Rabinom i dwom Arbitrom.

Trzecią, obiekcyą iż nierzetelnie ten Sąd napisał iakoby Kahal i Synagoga Grodzieńska niewidzieli rotę iuramentu przez Rabina na punktach 1767 R. wykonaney bytności gdy trzech Żydzi świadczą o Jey w Sądzie synagogi grodzieńskiej. Co tych trzech Żydow świadectwo ma znaczyć niewiedzieć iakich, kiedy sam Dekret Synagogi Grodzieńskiej o tym nieświadczy.

W tym Punkcie rozszerzając się z explikacyą Rabin, ezernąc wszystkie Obiekcy nawet nieprzepuścił Sedykowi, którego charakter i poczciwość i nadto jest wydatna staranność dla dobra Miasta Wilna okazana Roku 1785. przez ukończenie pomyślnie Sprawy od 150. lat między Żydami a Mieszczanami agitującej się.

Poważył się z przygryzkiem wmawiać Rabin temuż Sedykowi iakoby on motorem był do Sprawy przeciwko Rabinowi, wszelak czytując Dekret Komissyi Wileńskiej Rabin musiał zapomnieć, że ta Komissya usuwającemu się od tey Sprawy Sedykowi konieczne tak do intereśsów Rabina iakoteż i Kahalu dla explykacyi różnych pism affyetować koniecznie zaleciła. Komu Rabin przepuści kiedy w tym nawet winę

na yduie ktoren się od procederu chciał usunąć, a gdyby i był przy Kaha-
le na przeciw Rabinowi niewykaczałby przezto, boby dopomagał spra-
wiedliwości.

Przyszła nakoniec Sprawa między Kahałem gminem a Rabinem przed Sąd
J.O.X. Karola Radziwiłła Woiewody Wileńskiego, ten Pan zawdy rzą-
dzący się sprawiedliwością, w tey równie Sprawie tak naydokładniey
starał się ją wymierzyć, za dowiedzeniem licznych przestępstw Ra-
binowi i za nakazaną przysięgą 12. Zydom na punktach zmienionych
w Dekrecie odsadził Rabina od urzędu, a w Sprawach o wzajemne
pretensye wysłał sprawę na Sąd Religiczny *widzieć ten 1785. 29.
gbra zapadły w Nieświżu nieappellowany i zaprzyśiężony Dekret J.O.X. Imci
Woiewody Wileńskiego w samym oryginale.*

Zdało się Kahałowi że ten Dekret nieappellowany i zaprzyśiężony a za-
tym podług Praw Kraiowych nieporuszony pożądaną im przynieść spo-
koynność, a Rabin odsunięty od sposobow zdzierania niewinnego ludu
samey na starość odda się bogoboyności nadgradzając czas mniej chwa-
leśnie dawniey przepędzony

Lecz omyliła Kahał nadzieia, dla Rabina żadna moc Prawa nie jest do
zachowania pobudką, przedsięwziął on nadwierać to, co jest nie-
poruszonym; postanowił dla utrzymania siebie na Rabinostwie, sakry-
fikować się na siedzenie turmy, przeznaczoney namowiacych, przeciw
nieappellowanym i zaprzyśiężonym Dekretom, i ia rozumiem, iż on
pierwley nieprzestanie gwałcić i przestępować obrębów Prawa, poki
ryger ich skutkiem fizycznym nieoprze się na nim. A to jest pąty
niedogodny Rabinowi Sąd.

imo. Mowi Rabin iż ten Dekret przez J.O.X. Imci Woiewody Wileńskie-
go jest przez niego manifestem Roku 1785. 12. gbra w Trokach we
14 dni po zapadłym Dekrecie appellowanym a tym samym iż zaprzy-
śięganym być niemógł i kognicyi Sądow: Asessorowskiemu ulega.

Ad imum. Jak we wszystkich postępkach, same fałsze i zdrożności Rabi-
nowskie okazują się tak w tym są naywłoczniejsze, bo Sąd doświadczy
że tego właśnie pisma i kroki świadczyć będą przeciwko niemu, a
zbor okoliczności naywidoczniejszych wyjaśni że on od Dekretu J.O.X.
Imci Woiewody Wileńskiego nieappellował. Wiadomo jest że Dekret
29. gbra w Nieświżu ferowany został o nim w Produkcie swoim
Rabin rzekł iż niewiedzał w Nieświżu gdy tam promulgowany nie
był. Słowa produktu na drugiej stronie litery G niemógł *Rabin wie-
dział o składzie i wyrazach tego nieszczęśliwego dla siebie Dekretu bo w Nie-
świżu ani do namowy Xę brać ani natychmiast kazać promulgować nie miał
za formalność.*

Przez te zaparcie się wiadomości chce rzecz upozorować że niemógł od
nich w Nieświżu appellować, ale po psomulgacie ich w Wilnie do-
piero appellacyą zakładał.

A drugim pismem własnym to jest zaniesionym przez siebie w Trokach
manifestem wyznaie że wiedział o Dekrecie w Nieświżu że appello-
wał od niego tylko appellacya niedopuszczona została, słowa iego
manifestu. *Obwołani Starozakonni zpyż wymienieni wiedząc o appella-
cyi zakładaney tak w Nieświżu jakoteż w Mieście Wilnie w szkole czasu pu-
blikowania tegoż Dekretu poważyli się przeciwko Prawu przysięgać. Kto-
remuż tu z tego pisma wierzyć a przecie obydwą są Rabinowskie a
oba sobie przeciwne. Oba te pisma są dowody iego, przez pierwsze
cały swoy explikuje interes, przez drugi burzy Dekret J.O.X. Wo-
iewody.*

Nic nadto pewniejszego że Dekret Xcia był promulgowany w Nieświżu przez W. Mikucia Regenta, ale od niego nieapelowano przytomny w Nieświżu Rabin, iakoż powazył się Rabin wnieść że niebył ferowany czyli czytany ten Dekret, a to pierwszą jego nierzetelność.

Gdyby zakładał od Dekretu w Nieświżu appellacyą a ta niebyła przyjętą, tedy ią mógł ogłosić nazajutrz w Nowogrodku bo tamtędy przypadał mu trakt nazad powracać się do Wilna, a wszelak tego nieuczynił bo appellacyi zakładania nie miał intencji, że Nowogrodek na trakcie z Nieświża do Wilna lub może mila jedna z drogi, powzięchna Obywatelów Prowincyi Litewskiej wiadomość

Ala pozwolić na moment Wigdorowiczowi (mimo własne jego Pismo w manifestcie zawarte) że dopiero Dekret Woiewodzinski był promulgowany w Wilnie dnia 9 Xbra a i z tego względu dostrzeżem że appellacya od niego niezłożona.

Zgodnie to jest między stronami że Dekret Xcia Woiewody przyprowadzony był do exekucyi na dniu 9. Xbra 1785. i że tegoż dnia, 12. Żydów według determinacyi tegoż Dekretu w szkole zaprzyścięło bo to świadczy rota wykonanego Juramentu.

A wszakże niezakładał od niego tey appellacyi i w ten czas, czemu bo dowodu na to niema. Gdyby iak on w manifestcie swoim wyraża apellował w przytomności JP. Gurskiego, a JP. Gurski niechciał przyjąć appellacyi, tedy mógłby w Wilnie będących Języdkowach wraz uczynić manifest, zażkarzył on że mu w Kancellaryi Grodzkiej i Ziemskiej niechciano przyjąć i w tey skardze niema słusznosci tylko weza urzędujących Osob. Ale przecie niekarzył tu Trybunał w ow czas podług przepisu Prawa tamże sądzącego się, gdyby rzetelnie był apellował pewnieby był w Trybunale pod łaską JW Chmury Woiewody Mińskiego zanofzacy się przez niego przyjęty o niedopuszczenie appellacyi manifest

Lecz że appellacyi wraz od Dekretu podług przepisu Prawa niezakładał, przeto in triduo manifestu niezaniósł, gdyby in triduo i w Trokach chciał manifest być zanieść mógłby, bo Troki od Wilna cztery tylko mile

A artykuł 90. z R. 4. napisał iż ktoby wraz po przeczytany Dekrecie appellacyi niezakładał, tedy to za appellacyą rozumianym być nie-niema i Dekret ma mieć swoje niezwrózoną moc, *widzieli i czytali to Prawo.*

Bliziej jeszcze o fałszach jego przekonać się powiada on dla ukoloryzowania swiego interesu że przy promulgacie Dekretu Woiewodzinskiego w Wilnie appellacyą na piśmie przez siebie podpisaną podał do rąk JP. Gurskiego i że Gurski zatrzymał ją u siebie a manifestując się w 14. dni po promulgacyi Dekretu, oraginalną dał ad acta appellacyą z podpisem ręki swojej. Czytać Aktykacyą tey appellacyi.

Jakżesz ta appellacya którą dał JP. Gorskiemu dnia 9. 7bra i o ktorej komportacyą dopomina się, mogła się przenieść do rąk jego żeby mógł ją w Trokach inbriginali zaaktykować z takiej kombinacyi fałszów jego któż niewidzi że on nigdy appellacyi w czasie Prawem przepisany nie zakładał

Mogłże Samuel Wigdorowicz pretendować żeby wstrzymana była przysięga 12. Żydom determinowana Dekretem Woiewodzkiem, kiedy od Dekretu Appellacyi zakładaney nie było, a Statut Lit. w Art. 86. R. 4. napisał iż po założoney Appellacyi przysięga ma być wstrzymana ktorej gdy nie zakładał Samuel, zatym i przysięga nie mogła być

wstrzymana. Na niewiadomey nawet w ten czas myśli jego, że ją założy.

Naybliższe więc przekonanie że Wigdorowicz nie zakładał Appelacyi, i że należnie zaprzyśiężony został Dekret, przeciwko któremu gdy mowi, przestępuje moc Prawa Konst: 1764. Roku o Dekretach nie-appelowanych piszącej, która wieczystą im moc przeznaczyła, a Statut kardynalne Lit: Prawo w Art: 75 Rozdziale 4. po Prawie i po przyśiędź nigdy rzeczy umorzoney dochozic nie powinna.

Słowa Prawa. — *Ustawiliśmy iesliby kto na kim czego szukał, a puściłby go na przyśięgę, albo też z Prawaby mu była skazana przyśięga, a onby przyśięgł, a potemby on który go obżałował, teysie rzeczy co Prawem utracił na nim powtore szukał, mianuiąc iżby niesprawiedliwie przyśięgł, i tego chciał na tym który niesprawiedliwie przyśięgł dochodzić, tedy taki dowód według Prawa niema mu być douszczony.* Ale iż po po Przyśiędze tej że rzeczy szukał, którą u Prawa utracił, ma cztery Niedziele na Zamku naszym siedzieć, a szkody odprawić na czym służył dowod Strona uczyni. Gotowy więc w kłędzie Prawa na przypadek Sprawy Wigdorowicza zapisany wyrok, idzie on przeciw Przyśiędze, nie na więc być iluchany, owszem na siedzenie czterech Niedziel turmy przeznaczoney, a za to, że mowi przeciw nieappelowanemu Dekretowi ma być do teyże turmy według nauki Konst: 1764. na 6 Niedziel wtrącony.

O pewności odniesienia takiego wyroku na Sądzie, do tyła są Starši Kahalni przeświadczeni i ile znają moc niewzruszoną Prawa, ile przekonani są że Sąd terażniejszy będąc naypierwszym w Kraju Trybunałem, i wzorem dla innych Juryzdykcyi w administrowaniu sprawiedliwości, nigdy od niey na punkt naymniejszy nie odstąpi.

Chiał Wigdorowicz wyperśwadować Sądowi, że do wzruszonego nieappelowanego zaprzyśiężonego Dekretu, pomodz ma podawiny przez niego samotrzec Jurament i że on w Sądzie oświeconym weźmie preferencyą nad zaprzyśiężeniem 12. Oib.

Maiąc Sąd przepowiedzianą całą Historią życia i postępów niegodziwych Samuela, gdyby miał przed sobą nie zaprzyśiężony i nieappelowany Dekret, tedyby go nigdy do juramentu nie przymusił, iako tego który o krzywoprzyśięstwo już przekonany swym własnym wyznaniem że burzył punkta sobie od Kahalu w Roku 1767 dane, który w tylu dowiedzionych postępach notowany

Lecz gdyby go podług iego żądania przypuścić do przyśięgi naczymże on się ofiaruje w Produkcie pod Lit: G 2.

Oto na tym iako korupcyow nie brał i Dekretów nie przeistaczał, a tego nie odpiera juramentem, że nad Ustawy brał swoje dochody, że ani podług-punktów, ani podług Praw i Religii swojej sprawował się a przecież te występki 12. osob przeciwko niemu zaprzyśięgli, więc zna się być swoją nawet explikacyą, już przekonanym.

Jako on przez ten swoy postępek pod Sądem tentacyą robi, oto chce, żeby Sąd decydując ostatecznie Sprawę iego, o Rabinowstwo, i pozwalając mu odpryśiadz się od zarzutów i dowiedzionych zbrodni, nowy utworzył o krzywoprzyśięstwo proceder, i nowy w Mieście już terażniejszym Dekretem, zagasić się mający, zapalił ogień, bo naturalna wypada konsekwencya, iż gdyby on przyśięgł, że jest niewinny, tedy ci ktorzy przyśięgli iż on wykradający jest, wrzaby przez niego samego byli oskarżeni o krzywoprzyśięstwo, i nowa urodziłaby się Sprawa de periurio, która z okoliczności niepokoynego i przestępnego Rabina, poburzyłaby Sądy Seymowe, dotąd w in exe.

inexekucyi będące, dawałaby nakoniec pobudki do skargi i kary kryminalney.

Możeż Sąd przychylić się do prozby iego i z istoty swojej naynieśprawniejszej i tak straszne za sobą konkwencye ciągnącej.

Chce on ieszcze żeby mu pierwszeństwo było do przysięgi samotrzed przeciwko 12. osobom uznane.

Tenże który przeswiadczony o krzywoprzysięstwo, ten który w tylu zbrodniach poszlakowany maż mieć preferencyą nad 12. Obywatelów żadney na sobie noty niemających.

Art: 76. R. 4. o świadkach pisząc chce ażeby świadkowie byli charakteru niepodeyrganego.

A on o zbrodni nie tylko niepodeyrganey ale wyprowadzenami w Roku 1767. i 1785. Inkwizycyami i zapadłemi 1781. Synagogi Półkiew, 1785. Rabinow w Mirze, Kommissyynym i Xcia Woiew. w Dekretami w wiełu zbrodniach przekonany; możeż być do argumentu przypuszczonym?

I to ieszcze na zruynowanie Dekretu nieappellowanego, zaprzysiężonego, w tenże s kiedy tylko kara na niego za tak zuchwale p. iętki powinna być rozciągnona według Art: 75 z Ro: 4 i Kont. 1724. de valore Dekretow oczewistych nieappellowanych p. ięzacy. i kiedy iego mówienie słuchanym być niema podług nauki Statutu.

Pierwsza byłaby to praktyka, żeby Sąd Juramentu oświecko wykonanym Juramentom n. i. n. a. a. w takim zdarzeniu Sąd byłby winien wykroczenia in periculo, bo by sam na krzywoprzysięstwo naraził, które koniecznieby nastąpiło, gdyby w jednej rzeczy dwa wykonane były Juramenta, sobie przeciwne, jeden z nich konieczne byłoby fałszywym a tym samym widocznym krzywoprzysięstwem.

Ząda on Sprawy wykonanym Juramentem przez 12. Zylow zastrzeżony wskrzeszenia, i mimo tenże Jurament sadzenia o wizakże Kont: 1725. o występiu krzywoprzysięstwa pisząc wprzód krzywoprzysięstwa w Sądach Seymowych dochodzić i dowodzić, a potem po dowiedzeniu onego Sprawy na Juramencie opartą dopiero rozstrzygać kate: Słowa Prawa podług regory *Praw dawnych co do Soram comm. i. perurii in re manifesta et evidenti. ut duo testes non sunt ad idem delictum per se uno krzywoprzysięstwy in confilio perma. ent. per se. Memoriał do R. i. c. c. wy. l. u. s. a. u. c. y. krzywoprzysięstwa oka u. c. e. k. t. o. r. y. M. m. o. r. y. u. g. d. y. c. o. n. f. i. l. i. u. m. p. e. r. m. a. r. e. n. s. r. o. t. r. z. a. n. e. S. p. r. a. w. e. z. t. a. k. o. n. y. c. h. p. o. d. o. w. o. d. a. S. i. l. y. S. e. y. m. o. w. e. o. d. e. f. a. l. e. n. a. k. t. o. r. y. c. h. n. o. n. t. r. i. g. e. n. d. o. q. u. i. d. e. a. m. n. e. g. o. t. a. m. p. r. i. n. c. i. p. a. l. e. i. n. q. u. o. e. r. u. r. i. u. m. c. o. m. m. i. s. s. u. m. s. o. l. u. m. c. r. a. m. e. n. p. e. r. u. r. i. i. p. o. t. r. a. n. e. c. o. n. f. i. d. e. n. t. e. i. g. d. y. z. a. c. r. i. m. e. n. s. t. a. t. u. s. u. z. n. a. n. e. b. e. d. n. e. u. b. i. r. a. n. e. b. y. d. z. p. o. s. t. u. l. u. n. o. G. d. y. b. y. u. n. e. c. i. g. l. a. n. y. p. e. r. i. u. r. i. u. m. o. n. e. g. o. n. e. d. o. p. i. o. d. l. t. e. d. y. k. a. r. y. n. a. z. a. d. u. c. i. e. n. e. g. o. a. n. i. e. d. u. c. i. e. n. e. g. o. t. a. k. o. w. e. i. a. k. i. e. m. i. b. y. k. r. y. w. o. p. r. z. y. s. i. e. c. a. m. a. l. b. y. d. z. k. a. r. a. n. y. u. s. k. a. z. a. n. e. b. y. d. z. m. i. n. u. g. J. e. s. l. i. b. y. z. a. s. p. e. r. i. u. r. i. u. m. d. o. n. n. e. d. i. c. i. o. n. e. b. y. d. o. a. d. o. w. o. l. e. n. c. y. e. x. h. o. c. p. e. r. u. r. i. o. m. a. l. b. y. d. z. u. s. k. o. z. d. z. o. n. y. t. e. d. y. p. o. s. t. r. e. s. o. l. u. t. u. m. c. r. a. m. e. n. p. e. r. i. u. r. i. u. S. i. d. S. e. y. m. o. w. e. y. S. p. r. a. w. e. n. a. n. o. w. o. a. d. f. o. r. u. m. c. o. m. p. e. t. e. n. s. d. o. r. o. z. s. t. r. z. e. n. i. a. o. d. e. f. a. l. e.*

Sprawizę się Wigdorowicz; chcący zpod przysięgi wyrywać sprawę podług tego Prawa, podałże memoriał do Rady; zyskałże determinacyą Sądu Seymowego, a w Sądach Seymowych przekonałże o krzywoprzysięstwie, gdyby mógł de novo zyskiwać rozstrzygnięcie swej sprawy.

Zaden krok z wymienionych przez niego dopełnionym nie jest; a iakimże czołem wzrusza rzecz zaprzysiężoną; gdy Statut Litt: w Art: 75.

- R. 4. żadnym sposobem oną nadwierać nie każe, a Konst. 1775. dopiero po dowiedzionym krzywoprzysięstwie sprawę wprowadzać do Sądu dysponuje.
- Chce on podobno, ażeby ani moc Praw Religicznych, ani moc Praw Kraiowych na jego sprawę nie była czynna; bo zna iż każdy jego krok jest przeciwko Prawu.
- Nie tylko, że nie czynił Wigdorowicz kroków 1775. Konstytucją przepi-
sanych, ale nawet w żalobie teraz do sądu wyniesionej, i w pismach
przez siebie odbytych krzywoprzysięstwa, i osobom nie zadaje, a
tym samym na rzetelność przysięgi, a per consequens na moc Dekretu
Woiewodzkiego zgadza się.
- Lubo Wigdorowiczowi widzącemu nie appellowany i zaprzyśiężony De-
kret. JO. Xcia Woiewody Wileńskiego, należało z uszanowaniem Ru-
chać Jego decyzji i ulegać rygorowi, jednak on zamiast powinnego
uszanowania to dzieło naysprawiedliwsze postanowił krytykować.
- Mówiąc że ten Dekret mając przyniesione przed siebie naprzeciw Rabino-
wi skargi in causa facti, bez Inkwizycyi ostatecznie sprawę zadeter-
minował, i od Rabinowstwa go odsadził.
- Naco było decydować nową Inkwizycją przeciwko Rabinowi, gdy JO. Xcie
Woiewoda widział kilka Inkwizycyi przeciwko niemu wyprowadzo-
nych, jedno w Ru 1767. drugą w Ru 1783. trzecią i czwartą w Ru
1785. z kilkudziesięciu świadków złożone. Prawnie podług obrządków
ich religii sporządzone miał przed sobą złożone, z gotowych więc
Inkwizycyi, przez siebie przeczytanych i za dostateczne do dowodu
uznanych a i teraz na Sądzie naydujących się ferował swoj Dekret.
- Przeciwko legalności tych Inkwizycyi nic zarzucić nie może, bo świad-
kowie w tych Inkwizycyach świadczący, iurament na rzetelnym
świadczeniu wykonali, bo te Inkwizycye, Sąd Duchowny przysięgły
wyprowadzał.
- Nakoniec sam Wigdorowicz zna, że w jego sprawie Inkwizycye przez
Sąd Duchowny Żydowski wyprowadzone są, i bydy powinny legal-
nym dowodem, gdy w żalobie do terażniejszego Procederu wyniesio-
ney, nie inney żąda Inkwizycyi, iak tylko Duchowney. Słowa te-
go Pozwu, czyli żaloby: *Do uznania Inkwizycyi względem korupcyi,
piństwa odmiennia Dekretów, fabrykacyi potwornie przez starokahalnych
zarzuconych przez Sąd Religiczny Synagogi według Ustaw kongressowych.*
- Naco mu żądać nowej Inkwizycyi Duchowney, kiedy w kilkunastu po-
przedzających czyta swoje przestępstwa, kiedy tamte są dostateczne
i za takie uznane, do zrzucenia go z Rabinowstwa.
- Nawet niema petitum do kassaty wyprowadzonych dawniej przeciwko
niemu w Sądzie Duchownym Żalob, a iakże niechce uznać za temi
Inkwizycyami nastaty Sąd za dobry, gdy sprawy przeciwko tym In-
kwizycyom nie ma, osobliwie ktore w Ru 1767. i 1782. expedyowa-
ne zostały.
- Prawo Ar: 90. z R. 4. po appellacyi (gdyby rozumieć Dekret Woiewo-
dzki zaappellowany) żadnych dowodów nowych brać stronie nie
każe w Sądzie wyższym, nad te, ktore były w Sądzie niższym. *Wi-
dzieć te Prawo.*
- A Wigdorowicz nie żądał Inkwizycyi na Sądzie Woiewodzkiem, tyl-
ko Juramentem samotrzyćce podawanym chcąc się odwieść, chce teraz
ten dowód dla siebie zyskać, a to przeciwko Dekretowi nieappello-
wanemu i zaprzyśiężonemu.

Ze zaś Dekret Woiewodzinski na fundamencie inkwizycyow zapadł, z wyrazow tegoż Dekretu istotne świadectwo, gdy piszę iż ze wszystkich dowodow przez Kahał składanych między ktoremi i te inkwizycye były, on iest utworzony.

Podobało się i to Wigderowiczowi naganiać, że Xiążę Wda, spory Zydowski i dowody przez Delegowanych miał okazane, ale tego wyprzec niezdolał, że Xiążę sam decydował i podpisał ten Dekret, więc nie czyje inne dzieło iest, iak samego JO. Xcia Jmci Woiewody, szanować więc powinien Wigderowicz ten Dekret i dlatego, że tego Pana, sprawiedliwość, sumienność, nieinteresowność, wysoka wiadomość Prawa Kraiowego, wcałym Narodzie iest szanowana i poważana. Sam nawet Wigderowicz znał, że Dekret Xcia Wdy naysprawiedliwszy gdy od niego nie appellował i zaprzyśiędł go dozwolił.

Staneć więc natym potrzeba że Dekret JO. Xcia Jmci. Woiewody Wileńskiego, gdy z istoty swojej iest naysprawiedliwszy, a przeto nie appelowany i zaprzyśięzony, porużyc go zatym Rabin w krętnemi raciocynacjami niezdola, i przez nie mimo wszelką iluzność do Rabinowstwa przywroconym być nie może.

§ § §

Gdy sąd iuż zainformowanym został że Rabin od Rabinostwa słusznie odsędzony, teraz krotko powezmie wiadomość, iż Samuel Wigderowicz niebył legalnym Rabinem Wileńskim, ale był tylko do daty stracenia go intruzorem.

Lubo on obrany był za Rabina i Konsensem Xiążęcia natym przedzie utwierdzony, skoro iednak niezaprzyśięgił swego Urzędu exekwować Go niebył powinien.

WPunktach dla Rabinow Wileńskich ustanowionych i w Punktach Hesselowskich podług ktorych według Elekcyi i Konsensu Xcia Hetmana powinien się być Wigderowicz rządzić. znajduje się w § 1. taki wyraz i taka ustawa. *Rabin powinien zaprzyśiędzić, iż wszystkie poniższe Punkta, dotrzymać ma, że wszystkie instytucja i układy kahalne wykonywać ma &c.*

Te więc Punkta koniecznie obowiązują Rabina do przysięgi, ktoraby zaręczyła iż on swiecie na swoim urzędzie sprawować się będzie

Ze Rabin nieprzysięgił na Rabinostwo nie trzeba ścisłego dowodu nad jego własne wyznanie w Replie uczynione, na stronie czwartej Kiedy Wigderowicz przy obieraniu na Rabinostwo niebył obowiązany do zaprzyśięgania i niezaprzyśięgił.

Gdy więc niezaprzyśięgił i niezaręczył sprawiedliwe sprawowanie Urzędem przez Jurament tym samym niebył Rabinem, ale Intruzorem.

Proźno on wmawia że Punkta Elekcyi jego nie każą mu zaprzyśięgać, bo Elekcyja służy do obrania, niedoformalności po obraniu. A Konsens każe żeby tak wszedł na Rabinostwo iak i o poprzednicy, ktorzy że przysięgali naywidocznieysze z Jch Punktow przekonanie. i sam Wigderowicz tego nie zaprzecza

Ani pretendować można, że w Elekcyi był wyrażony iurament, ktorzy na Urząd ma się wykonywać, gdyż to powszechnemu przeciwi się zwyczajowi we wszystkich Kredensach Przywilejach na Urzęda wydanych, przy weyściu w exekwowanie ktorych potrzeba wykonać iurament. niepomina się wykonanie Juramentu, lubo on koniecznie musi być wykonanym.

Każdy posiadający największe i najmniejszy w Mieście Żydowskie Urzęda, lubo z nich są inne niskie mało znaczące, i doczesne musi jednak Juramentem pocziwne na nich sprawowanie się zaręczyć, tak na przykład każdy Sędzia Duchowny, Kahałny, Kongressowy, krelkowy, Pisarz, Szkolnik, Kantor, Wiernik Sędzyk &c. nawet Łaziebnik na pocziwym sprawowaniu Urzędów swoich przysięgają. A Rabin pierwszy Urzędnik, i jeszcze do ywotni dość wiele mocy w powierzonych interesach mający, któż uwierzy ażeby był nieprzysięgły.

Te przysięgi że był powinien wykonać, i z cytowanych Artykułów Rabinom służących, i ze z wyżej w Wilnie będącego iate pibuiem. Gdy zaś Juramentu iak się sam przyzwał na Urząd swój niewykonał, tym samym nieb, i Rabinem;

Ani trzeba tego dowodzić że w Urzędach przysięgłych, wykonanie przysięgi dopiero otwiera drogę do exekwowania Urzędu, tak na przykład w cywilności, kiedy kto na Sesiwo Grodzkie, Ziemskie, Trybunałskie, Podkomorskie &c. ma Krodens lub Przywilej niemoże iednak w przód weyść w exekucją Urzędu swego, dopoki Juramentu niewykona tak też w Elekcjach na seymie Radnych, Kommissyjnych &c. Osob postępuje się.

Podobnym sposobem i między Żydami najswięciey jest to dotrzymywanym, iż gdy by nawet z wyższych Urzędów ako Kahałny, Szkolnik &c. będąc obrany niechciał przysięgi wykonać, to dla tego że obrany, do exekwowania Urzędu niebyłby przypuszczony i niemógł by go exekwować a gdyby exekwował byłby Intruzor.

Możnaż wyłączonego od wszystkich Praw i zyczałów mieć Rabina, ktoremu bez prawnie wolnobyłoby bez zaprz. siężenia urząd swój exekwować; i też to jego exekwowanie czyli ciąg dopełnianych bez prawów iżaliż bardziev nieprzeczyć za intruz a

Gdyby zaś dla ulegalizowania się na Rabino stwie chiał powiedzieć że w Ru; 1767. przysięgł, toby przez to wyznał siebie być uległym iak powinien do wypełnienia tych Punktów które zaprzysięgł przeciwko którym że wykraçał, winien odsadzenia.

Ex utroque więc, czy nie przysięgł, więc Intruzor, czy przysięgł, więc gwałciciel i przestępca a tym samym słusznie odsadzony.

Wyewnkowalzy zupełnie rzecz i całą kwestyą przeciwko Wigdorowiczowi, - Co do Urzędu Rabinowstwa iż on słusznie od niego odsadzony teraz zastanowić się z uwagą nad prtenfyami jego p enieźnemi i wzajemnie z tegoż źródła od Kahału do niego stosowanemi.

§ § §.

Produktem swoim założył petytum Wigdorowicz, ażeby mu podług assekuracyi Kahał zapłacił Zł: 30,000. jednak z explikacyi początkowego nastania na Rabinowstwo przez tegoż Wigdorowicza uczynioney okazuje się, iż pretenduje 50,000. Zł: to jest iż dał przy elekcyi iak punkta świadczą 24,000. Zł: za osobną kartą 6000. Zł: szczególnie zaś za assekuracją nazywając ją obligiem 30,000. Zł: Lecz że te 60,000. w najmniejszym groszu przez niego dochodzonymi bydz nie mogą, następna wiadomość.

Dał wprawdzie 24,000. Samuel czyli za niego Judel Kahałowi, lecz za te pieniądze konsens iemu wyrobiony i te pieniądze takim co do sze.

szeląga oddane sposobem, - Czer: Zł: 1000. na skarb Xcia nieboszczyka Hetmana 4000. na dworskich Xcia, a 2000. na Kongres za Elekcyą podług zwyczaju wyexpenfowali. I że na to dane przez niego 24000. Zł: Pol: były wyexpenfowane i na to destynowane to punkta iego Elekcyi w Roku 1750. nastąpiły świadczą mianowicie §. 8. i 9. i że te pieniądze przez samego Judela Pisarza rozdane są iafny w nich wyraż: Na 6000 Zł: dał dla tego kartę czyli afsekuracyą, iż konfes Xcia approbował go na Rabinowstwo podług dawnych zwyczajów, pierwszy zaś immediate przed nim Rabin, brał tylko pensyi Zł: 10. a iemu przez punkta postapono było 20. Zł: na tydzień, żeby tedy ze strony Zwierzchności nie był w czasie inkwietowany, i żeby mógł złożyć się iż te 10 drugie Zł: in vim prowizyi od 6000. bierze, dla tego te afsekuracye wydał mu Kahał, że to nie jest oblig żaden ale tylko afsekuracya iemu od Kahału wydana, naywidoczniejszy o tey prawdzie dać przekonanie Kompromis fawore Rabina w Roku 1777. nastąpiły, a teraz przez Kahał nawet burzony, w którym taka co do tey afsekuracyi nayduie się definicya w słowach. „ Cerograf wydany na 6000. Zł: od Kahału Rabinowi ma się zofstad do satysfakcyi niniejszemu Dekretowi &c. i szczególnie dla tego ma się u Rabina लेकर, żeby zupełnie zadost uczynić Dekretowi we wszystkich punktach i warunkach w nim opisanych, nastąpiło i Rabin za odebraniem satysfakcyi zapłacił według tego Dekretu za tym cerografem summy do 6000. minął się niema. „ Rzecz tedy jest pewna, że ten cerograf na 6000. Zł: jest afsekuracyą a nie obligiem. a afsekuracyą zysku żadnego dla Rabina nieprzynoszącą, gdy w Produkcie nawet w prozbach nie ma 6000. Zł: przyśądzenia.

Afsekuracya zaś na 30 000. Zł: wydana nie może być rozumiana za prosty oblig, ale tylko za zarekę na nie dotzymanie Rabinowstwa dana, iak ta sama brzmi afsekuracya; Nie potrafi Wigdorowicz z Aryngowego opisanie tey afsekuracyi wmówić, iż to jest oblig bo te przeciwko niemu są przekonania.

1mo Ta afsekuracya w końcu pilze iż za nią w ten czas Wigdorowicz lub ktokolwiek przelew od niego mający mogłby poszukiwać opisaney summy, kiedy punkta na Rabinowstwo dane dotzymaniami nie będą, coż ten warnek znaczy jeśli nie afsekuracyą w terminie Żydowskim cerografem zakładowym zowią się.

2do Kompromis w Roku 1777. nie legalnie nastąpił, takie dać świadectwo w słowach. „ Afsekuracya Rabinowi czasu wstąpienia na Rabinowstwo wydana ma być skafrowana, o inna na to miejsce wydana. „ Jakże mimo świadectwo tego przez wigdorowicza chwalonego Kompromissu może żądać, żeby afsekuracyą skafrowaną mieć za rzetelny oblig.

3tio W Produkcie swoim na czele prozb żądał nie za obligiem ale za afsekuracyą 30,000. przyśądzenia.

4to Gdyby to był istotny oblig a nie afsekuracya, tedyby z nim stawał przed Sądem Likwidatorskim, gdzie wszystkim kredytorom Kahałnym pod utratą pretenzyi, z obligami popsywać się nakazano, nie stawał na Sądzie Likwidatorskim, ani z tą afsekuracyą na 30,000. Zł: wydaną, ani wyżej wspomnianą summę 6000 Zł: w sobie zawierającą, iuż więc tym krokiem sam siebie niebydź kredytorem ogłosił, a wszakże w iego przytomności ten Dekret wypadł.

5to Gdyby było miejsce i czas w teraźniejszym przyśściu do Sądu iurament wykonać, tedy Kahał gotow jest iuramentem stwierdzić tę

prawdę, że pieniędzy wyrażonych w assekuracji nie brał, lecz ten byłby zbyt cennym, gdy same dokumenta przez Wigdorowicza składowane o tej prawdzie najwidoczniej przekonywały.

Ani za drugą assekuracją w Roku 1777. od Kahału wydaną może cokolwiek upominać się Wigdorowicz, gdyż pierwsza w Roku 1750. nastąpiła, na tę przeniesiona została, ale obydwie nie ex liquido urosły. A zatem żadnego nie dając Prawa do poszukiwania Zł: 30,000.

Rozumiejąc zaś tak jest w istocie, one bydy prostemi assekuracyami na do trzymanie Rabinowstwa wydanemi, tedy po odsądzeniu Rabina iż upominać się o tę sumę nie może, następne przekonanie.

Mysleć inaczej niemożna, iż gdyby Kahał Wileński propria autoritate bez najmniejszej winy Wigdorowicza, dla swego upodobania złożył go z Rabinowstwa, w ten czas ta assekuracja skutek swoy brachy powinna, i utratę rzędu Rabinowskiego, danie 30,000 Zł: zastępowałoby.

Lecz kiedy tenże Wigdorowicz po dowiedzeniu onemu roznych występstw, przez Kahał i Kongres cały Wileński z 200 osób złożony, suspendowany, a od Xcia Jmci Woiewody Wileńskiego odsądzony został w ten czas dobrowolny warunek nie ma miejsca, gdzie z nakazu Dekretowego utrata zabezpieczonych kondycji następuje.

Nie był on i nie chciał bydy Rabinem, kiedy nie zaprzysiągł Urzędu, kiedy nie dotrzymał punktów Elekcyjnych i warunku Woiewodow Wileńskich w konsensie zawartych, sam sobie winien, iż będąc Intruzorem gwałty i występki popełniając od dopełnienia dalszych zbrodni uwolnionym został.

Odstąpił nato tych assekuracji przez opis Kompromissarski 1777. sam Rabin gdy w nim położył warunek, iż po oddaleniu się jego z Wilna i po upłynionym niebytności Roku nic więcej nie powinien pretendować, iak tylko Czer: Zł: 50. przez lat 7. nic więc za niemi zyskiwać nie może.

Gdyby nawet nie były to assekuracye wadimonialne, ale gdyby directe kupił sobie Samuel od Kahału Rabinowstwo, tedy gdy za zbrodnie odsądzonym został, do siebie powinien mieć pretensyę że się źle sprawował, nie do tych którzy Sąd składali.

Formuje on drugą pretensyą o powrocie mu dochodow Rabinowskich od daty odsądzenia jego, ta pretensyą wszelkiey przeciwi się słuszności bo czy można żeby ten który po odsądzeniu przestał bydy Rabinem dochody jednak Rabinowskie odbierał do siebie.

Ząda wreszcie expensow Prawnych 50,000. Zł: dla siebie wskazania, ten który w dacie, rozpoczętego procederu majątku całego piędziesiąt nie miał tysięcy Zł:, pewnie ich stracić nie mógł, ale gdyby mimo wszelkie podobieństwo i stracił, tedy skoro upada w Sprawie tym samym powrócić expensa nie brać powinien według determinacyi Prawa.

Gdyby te pretensy Rabina, tak były słusne iak nie są, gdyby straconemu za występki Sąd kazał dopełniać tey skutki assekuracyi, która bezprzyczynnie i nie sądownie odepchniętemu jest przeznaczona, tedyby razem należało weyrzeć w pretensyę Kahałne na przeciwko Rabinowi, które są nastęne.

Imo Przy elekcyii jego na Rabinowstwo za konsens Xciu Hetmanowi na Dwor Xcia i Kongressowi zapłacił Kahał 24,000 Zł:

zdo Z nakazu Dekretu Kompromissowego w Roku 1777. zapadłego zapłacił Czer: Zł: 700..

- 3to Z nakazu tego Dekretu brał co Rok do daty 1785. z synem po Zł: 37. co Tydzień, a podług Punktów Elekcyjnych miał tylko brać po Zł: 20. przebrał przeto więcej Czer: Zł: 40.
- 4to Ugody za Kamienicę Felkerzambowską wziął Rabin mimo Kompromis Czer: Zł: 300.
- 5to Na bronienie się w różnych subseliach cytowany za Rabina Kahal najmniey wyexpenfował Zł: 3000.
- 6to Lubo nie był w Wilnie, dla odjazdu swego do Chersonu przez lat trzy jednak dochodów Sądowych wziął Czer: Zł: 60. mimo punkta Hesselowskie.
- 7mo Nie dotrzymał punktów nawet Kompromissu, a na niedotrzymanie onych dał cerograf na Czer: Zł: 1000.
- 8vo Przestał kilkadziesiąt razy punkta Rabinom Wileńskim fluące minowicie Hesselowi, w których warunek jest, iż za przestąpienie każdego punktu powinien Rabin zapłacić Talarów bitych 2000, proporcjonując przeto wykroczenia przeciwko punktom ex strictissimo moderamine do 30. razy, liczy się 60,000. Talarów bitych.
- 9no. Przebrał Rabin od podpisów do kontraktów na krupki Kahalne kontrahentów wydawanych zł: 4000.
10. Lubo był w Chersonie lat gurą dwie, wziął atoli Pensyą Rabinowską którą powinien wrucić jako nieexekwujący swego urzędu zł: 2700.
11. Za wezłami Kahalowi danemi odebrał Rabin od JW. Ferzena Pulkownika Moskiewskiego do czer: zł: 580.
12. Wyexpenfował Kahal directe z przyczyny niepokojności Rabina do zł: 100000.
- Nielicząc więc prowizyi ani pretenzyi szczególnych osób ani drobniejszych kwestyi. Ma Kahal prócz niewymienionych pretenzyi (z wyżej wyrażonych Artykułów summe do kilkukroć sto tysięcy zł: pol: wynoszącą, którą może odbić najnieślusniejszą pretenzyą Wigdorowicza; lecz znając że o pretenzye pieniężne, niemoże być tu Sąd, ale iż ta pretenzya powinna być odesłana na Sąd religiczny do okalkulowania przeto też iey tam razem z Rabinowską prosi odesłania
- Tey prozby że Sąd niemoże odmówić następne do tego składamy pobudki. Xże Wda. Wileński Dekretem swoim we wszystkich skargach pieniężnych naznaczył Sąd religiczny, skoro więc (jak się z powyższej explikacyi pokazało) Ze Dekret Xcia Wdy jest nieappellowany, przeto wszystkie jego wyroki poruszonymi być niemoga.
- Gdyby nawet podług mniemania Wigdorowicza rozumieć ten Dekret za wzruszony niebyłą appellacyą, tedy skoro determinacya przez Xcia Wdę Sądu religicznego na kwestye pieniężne, z wolnym do siebie odezwem, zawiera Wyrok Akcesoryjny tedy od niego iak niewolna appellacya podług Konst: 1764. Ru. tak też prozba przeciwko niemu na ter nieśluzna, kończyć się zatym ma ta Kategoria pieniężna całkiem na odesłaniu przed Sąd religiczny do ktorego uskutecznienia że wydawał Kahal cytacye składają się Pozwły legalizowane.
- Jedna tylko kwestya zostaje w ktorej Sąd ma wraz na Wigdorowiczu summe przysądzić a to na mocy Ar: 75. R. 4. na to iż on po przysiędze ważył się do Prawa pocagać a tym samym na expensa narażać których Kahal z tey okoliczności do 10000. zł: pol: ponioł i tych wyexpenfowanych po Dekrecie Woiewodzińskim pieniędzy, etiam previo Juramento powrocenie doprasza się.
- Pod tą zaś Kategorią pieniężną tę dodaie Kahal uwagę, że skoro Wigdorowicz za affekuracyą zaręczającą mu po zepchnięciu jego z Rabinostwa,

zł: 30000 prosi sobie przysądzenia, tym samym przekonany jest że niemoże i niepowinien wrócić się do tego urzędu.

Kategoria druga.

W ktorej deſtrzeże Sąd że ſkarga gminu przeciwko Kahałowi ieſt nieſtuſzna, a prozby na czele Produktu ich połozone niewzzyſtkie z ſprawiedliwością zgodne.

imo. W pierwſzym punkcie dwóch rzeczy ſobie przeciwnych dopraſza ſię gmin od Sądu, chce on ażeby Dekret Woiewodziński w Ru. 1785. 29. gbra zapadły był utwierdzony, a w końcu żąda ażeby Kahał przed generalnością Żydów Wileńſkich z przyſzłości złożył kalkulacya

Szanując Kahał Dekret J. O. X. Imci Wdy nieappellowany chce uledez Sądowi przez ony zadeterminowanemu, i dla tego nie przed generalnością ale przed Sądem duchownym czyli religicznym według determinacyi Xcia Wdy nieunka zdać kalkulacyi, bo wie pewnie że naymnieyſzego ſzelaga na awantaż ſwoy nieobrociwſzy z dobrze ſzafowaney Kaſſy przyzwoitą dla ſiebie odbierze pochwałę.

ado. W drugim punkcie żąda gmin ażeby wſzyſtkie Prawa, uſtawy Żydowskie utwierdzone zoſtały. Otoż ſamó i Kahał wynioſł prozbę przed Sąd a będąc na czele zwierzchnictwa bliżſzą ma powinność obſtawania przy przywilejach wolność całego miasta zabezpieczających iakoż i obſtaie poſtępować zaſ podług tych to przywilejów nowoſci żadnych niewſkrzeſać, ani podatkow ſtanowić, ma ſobie za powinność i to nayſwięciey dochowuie.

Pretenduią gminni ażeby corocznie Kahał zdawał przed niemi rachunki, i żeby Procederu nierozpoczynał żadnego bez wiedzy gminu

Tę prozbę przeciwko ſwoięy gminni przynieſli wiadomości gdyż to ieſt pewnym że każdy Kahał ile rządca dozeſny niemający u ſiebie kaſſy i ſzaſunku pieniędzy, ale tylko aſſygnacyę wydaący zaſwſze ieſt pod kalkulacyą naſtępnym ſpoſobem. Wiernicy utrzymuiący Kaſſę przyſięgaia, natym iż cokolwiek Kahał wyexpenſe powinni w księgę percepty i expenſy wpiſać, a ta księga percept i expenſy powinna być zawzdy u wiernikow otwarta, do ktorej księgi każdy z oſob kreſkowych ma moc przyſć i ią przeyrzeć nawet z wiernika explikacyi żadać, dla czego wyexpenſowano gdyby zaſ temu przezieraiącemu expenſa Kahałne zdało ſię iż niepotrzebnie lub nieſtuſnie kazał expenſować tedy ma moc zapozwać o to Kahał do Sądu duchownego i za dowiedzeniem niepotrzebności expenſy lub użycia na ſwoy użytek zwrot do kaſſy Kahałney wziętych lub wyexpenſowanych pieniędzy zyskać naydaley w tygodniu. I to ſamo co do założoney percepty z wiernikiem zrobić ktory perceptuie fałszywie. Ze tak ieſt gmin temu zaprzeczać niezdola.

A ſkoró tak ściſła i nayregularnieyſza przez Kahał każdego momentu zdaie ſię kalkulacya inney przed generalnością zdawać niepowinien ani moze.

Proceder zaſ dotąd żaden nieieſt wypowiedziany nikomu ani nawet ſtrona przedſięwzięła żeby to wprzod w Kahale pluralitate udeterminowanym niebyło i na to zaraz na piſmie ſtanowią ſię Seſſye, co tak ſię dzieie to Sąd doſwiadczył w przepowiedzeniu Sprawy przeciw Rabinowi w ktorej takowe Seſſye ſkładane były.

Zeby zaſ cały gmin miał wchodzić do takich urzędzeń pretendować tego niemoże gdyż to wſzelkiemu przeciwiloby ſię porządkowi, gdyż to ruynowałoby moc i powagę wſzyſtkich uſtaw Kahałowi ſłużących.

Kahał

Kachał podług Ustaw obrany według przepowiedzenia tego Pisma w początku jest Rządca i Gospodarzem we wszystkich interesach Miasta do niego więc direkte należy i rozpoczęcie i zakończenie Procederu. W procederach ważniejszych co do zaciągania długów i gmin nawet wchodzi, bo w zdarzonej takiej okoliczności 6. Osob kreskowych Gminnych do siebie przybiera, i to jeszcze wtakim koniecznie składzie żeby między 19. Osobami koniecznie 12. było z sobą niekoleganych zapobiegając, ażeby powiązawszy się między sobą pokrewieństwo co szkodliwego na szkodę Miasta nieutworzyło.

A gdy takim rozrządzeniem ułatwiają się miejskie interesa możesz Gmin żądać pożyteczniejszego uregulowania. I ta jest odpowiedź na Punkt 4ty.

Żąda Gmin ażeby Kachał odpowiadał w sądzie Duchownym Żydowskim, w interesach Pieniężnych zgadza się Kachał na odpowiedź w tychto Duchownych sądach gdyż i dotąd zawsze przednim odpowiadał ale do Rządu Cywilnego Miasta gdy sąd Duchowny z ustaw swoich nie ma mocy, wdawania się tym samym w takich zdarzeniach i Kachatu sądzić niemoże i niepowinien.

5to. Chce Gmin ażeby Kachał pod swoim kluczem nieutrzymywał Kassy Kachalney wszakże Jey dotąd nigdy ani utrzymywał ani utrzymuje, są iak się wyżej rzekło Wiernicy przysięgli i ci z Gminu wybrani a u tych i Kassa i klucze od niej naydują się, do Kachatu tylko należy dostrzegać ażeby wiernicy przed niemi kalkulacyą zdawali.

6to. Zadaie Gmin iakoby Kachał miał z pod własnych Juryzdykcyi Woiewodzińskiej i Assefforskiej wyłamywać się i że poddał się pod inne Juryzdykcyę, a tym samym iż powinien ulegać penom Ewokacyin, m.

Widząc Kachał tak niesuszną przeciwko sobie zanieśioną skargę ma koniecznie za nieodbite potrzebę tak dla tego usprawiedliwić swoje kroki ażeby nie ściągnał na siebie kar osobistych, iako, też żeby okazał iakie on pod Hałem tego to Gminu cierpi w sądach Kommissyi Skarbowey, prześladowanie.

Poty poki Rabin niebył odsądzony od Rabinowstwa, w Ru. 1785. 29. obra i poki tenże Rabin nieprzeniósł się na Jurydykę JO. Xcia Biskupa Wileńskiego, a tam przeniosłszy się poki niewykonywał sposobow do uciśnienia Kachatu, i osob które w pływały do Jego odsądzienia; poty Kachał Wileński dobrze się rzadził i nienależał pod rząd Kommissyi skarbowey in ordine cognitionis Privilegiorum; in ordine rzędu Ustaw, Praw i sądow swoich, Poty Abel Wolfowicz z Oyca i Dziada Żyd osiadły w Wilnie niebył Apostatą.

Lecz po odsądzeniu Rabina duch Jego bez prawny i niespokojny wszystkich nateżył sposobow ażeby całe Miasto Wilno zniszczyć zato że Go przez Kongres od sunęło od Rabinowstwa, ażeby potępić Abela Wolfowicza ktoren obrany został administratorem Rabinowstwa.

Wtenczas to wystawił on iednego bieguna nieosładłego przeciwko wszystkim Żydom Wileńskim ażeby przez zboczne u danie potępić Kachał i istotny Gmin cały w Kommissyi, połamąć prawa kardynalne dając iedyny sąd Żydom u Woiewodow Starostow, a po Appellacyi w Sądach Zadwornych.

Wtenczas w raz Abel Wolfowicz z całą Synagogą zapozwany musiał na Dniu 26. Xbra 1785. Ru. odpowiadać na zarzuty apostazyi, musiał uleść gwałtowi o pułnocy z domu własnego wyciągnięty i pod war-

te osadzony. I dalej prześladowany iak produkt z cytacyą dokumentow dokładnie objaśnił. Skarga zaś taka była, iż Abel iakoby w dwóch leciech był ochrzczony i w kilka dni że do swoiey powrocił Religii. Wszelak metryki Chrztu niezłożono i złożyć niemogą iako nie będącą. Niewyprobowano że dziecko dwa lata lub mało co więcej mające (gdyby skarga była prawdziwa) jest w stanie takiego pojęcia co to jest wiara Chrześt lub Apostazy. Lecz gdyby takie dziecinne a szczerulnie na prześladowanie wymyślone obiectum było prawdziwe czyliż niegodziło się słuchać głosu Prawa Konstytucyi 1768. która wszystkie występki tyczące się Religii przed tym Rokiem popełnione wiecznie umorzyła, gdyby metryk nie składać same weyrzenie na Abela przekonywa że lat ma do 50. a zatym iż podług skargi nawet iasnie okazuje się iżby iego występki nigdy nie były uprzedzał Rok 1768. iednak podobało się Rabinowi tytułem takiej potwarzy prześladować Abela narażać na znaczne expensa i straty zdrowia i majątku. Napomknięto jest dla tego żeby sąd po znał iak daleko prześladowanie Rabina posunęło się i teraz posuwa się Zchodząc zaś do explikacyi Procederu w Kommissyi Skarbowey Prowadzonego rzecz następnym wyświeca się sposobem.

Proceder w Kommissyi niebawnie po odsądzeniu Rabina bo w dwa czy trzy miesiące, Rabin służył swego Jeka Leybowicza i Zelmana Kochmanowicza furmana na Jurysdykcji u JO. Xcia Biskupa Wileńskiego mieszkających iak pozw ich świadczy do dawszy do swego Pozwu i Assystencyą Zwierzchności swoiey Pozwali Kahał Wileński przed Sąd Kommissyi Skarbowey dokładając że imieniem Gminu i w Jego krzywdzie pozw wydał

Takowym Pozwem dotknięty Kahał, nieznający się do żadney Gminowi uczynioney krzywdy, zwołał Pospolstwo całe Wileńskie i wypytał się ich czy pozywają oni co Kahał do Kommissyi Skarbowey, zdzwione Pospolstwo takim zapytaniem a nie wiedząc o żadnym Pozwie gdy Kahał ekstrakt podanego sobie Pozwu przed Pospolstwem okazał Pospolstwo i Gmin dotknięte takowego niesprawiedliwością postępku widząc w pozwie umieszczone same fałsze, Reces uczyniło od takowego pozwu imieniem Jeka Leybowicza i Zelmana Kochmanowicza J takowy Reces natychmiast Ru: 1786 22. do Xiąg Ziemskich Wileńskich zawierający w sobie 722. Ołoby Gospodarzow ad Akta podał Nieczekając za Pozwem przypadnienia Aktoratu, widząc że cały Gmin recessował się od iego pozwu podmowiony od Rabina Jeka, pobięł do Grodna.

Padał Memoryał do Kommissyi Skarbowey zmyślając różne imieniem Gminu który z Zelmanem we dwóch składali, skargi na Kahał Wileński i żądał ażeby Kommissya w swoy Rząd i Administracyą wzięła dochody. Lecz Kommissya pod Prezydencyą wtenczas JO. Xcia Jmci Podskarbiego Litto. z ośmiu osób złożona nieprzychyliła się do skargi Żydow podmowionych, odesłała ją in ordine sprzeciwienia Dekretowi Likwidatorskiemu do Aktoratu na strone zas Kahałnych taki napisała wyrok. *Przykazuje w powszechności całemu Pospolstwu Żydostwa Wileńskiego po wszelkich Jurysdykcjach Miejskich dziedzicznych, Duchownych i Świeckich mieszkającemu na których osiedli Żydzi &c. wszelkie posłuszeństwo zwierzchności Kahałney ku pewnemu tych prowentow Perceptowaniu pełnili surowo przykazuje. 1786. 29. Marca sancitum.*

Niekontentuiąc się taką rezolucyą Jek a zawsze podstępami idący, chciał podstęp i pod Kommissyą zrobić i inną iaką rezolucyą zyskać, lecz

lecz omylił się na swoich nadzieiach bo Kommissya Go powtornie do Aktoratu odeślała 1786. Ar. 11. drugie sancitum.

W tym przeciagu dowiedziawszy się Zelman furman że Jcko Leybowicz imieniem iego w krzywdzie niby Gminu, wydał mimo wiadomość onego do Kommissyi Pozwy, Manifest o zdradliwe iego do Aktoratu w pisanie.

1786 1. Junii zaniosł Mimo dwie Rezolucye Kommissyi Skarbowey odtylające rozwiązanie skargi Gminu na Kahał zanofzoney do Aktoratu, nieprześlął tentacyi Jcek pod Kommissyą robić po trzeci raz zaskarżył Kahał o złe rządzenie kassą Kahałną, i to porą pomyslniey mu planta udała się bo tylko szło oto Jckowi od Rabina namowionemu żeby rząd nad kassą Kahałną odebrać Kahałowi żeby nie miał za cò popierać rozpoczentego przez Rabina w Affessoryi Procederu. Stało się Kommissya będące w Arędzie u kontrahentow krobki Kahałne za arędować W Zyniewowi Sttcie Berznickiemu domowemu JO. Xcia Jmci Biskupa Przyiacielowi determinowała, one iemu od dnia 1. Stycznia 1787. za arędowała, nad temi krobkami dozorcą JP. Piorę exaktora Wilenskigo (który do 80000. Złt: zawinił Kommissyi i teraz w Arędzie siedzi) naznaczyła, ażeby tenże Pioro, Xiegi dochodowe od Kahału odebrał zaleciła, oraz ażeby W. Mirski Regent intraty krobczane W. Zyniewowi podał Urzędziła. *Widzieć te sancyta 1786. 17. 18. 20. 26. gbra wydane u statkach 5. nayduące się.*

Dowiedziawszy się Kontrahenci Kahałni, za kontraktami od Kahału wydanemi krobki Kahałne Arędujący, którzy Kahałowi znaczne summy anticipative na zapłcenie długu po Jeznickiego zaliczyli pobiegli do Kommissyi, z żądaniem na pokornieyszym, ażeby Kommissya na ich kontrakta następować niechciała i żeby W. Mirskiego, od podania takowych krobek na rzecz W. Zyniewa wstrzymała. Schyliła się Kommissya do słuszney prozby kontrahentow, wstrzymała podanie Krobek W. Zyniewowi 1786. 4. Marca trzecie sancitum.

Po takowych przez sancita determinacyach Kommissyi przypadł Aktorat w Kommissyi imieniem JO. Xcia Jmci Biskupa qua Pana a Zydow Jcka Leybowicza, i furmana Juryzdczan Xiążęcych i w drugich Aktoratach tylko był wymieniony Szmul Wulfowicz teraz tu koło sprawy Rabinowskiej na sądzie biegnący i Daniel Pinchafowicz. Ci tedy trzy całą sprawę tak o uitawy, zwyczaje Kahałne, o rząd, o uczynkowe zdarzenia, załobę przeciwko Kahałowi wynieśli, o zabranie papierow Rabinowi służących Kahał oskarżyli i tyfiaczne pafzkwilne a do sądu Kommissyinego nigdy nienależące umiescili preteniiye.

W takim porządku gdy sprawa przypadła Kahał przy złożeniu Receffu od 732. Ofob Gminowych dowodził że ci Zydzci imieniem Gminu czynić niemoga, nadto przeciwko składaney Plenipotencyi dowodził że ona będąc do Kommissyi Reskryptowey w innym zamiarze wydana, że przez obywatelow wydających ją udzielnym Receffem iefzcze pod dniem 1. 3. i 6. Mar: 1786. Ru: odstąpiona że Zelman furman imieniem ktorego Aktorat iest uczyniony przeciwko temu Manifestował się a przyłożeniu takich obiekcyi żądali aby w gurze wymienieni imieniem Gminu czynić nie mogli, lecz inaczey przeciwko oczewistości stało się, rezolucya nawet na takie obiekcye niedana o wżem nakazano Kahałowi, ażeby on nawet w swoim piśmie nie zmieniał tego iż gmin z nim idzie, lubo nawet Gminowe osoby za-

zem z Kahałem zapozwane były. *Widzieć tę Decyzję fol. 50 i Akto-
raty przeciwko Gminowi wyniesione od tych to titulo Delatorów.*

Daley ci to podmowieni pozwali i Gruszkę Sędyka intereffów pilnują-
cego do Kommissyi chcieli z nim łączyć Aktorat iakby i on Cywil-
ne intereffa utrzymujący do percepcyi Kahałnych należał. Lecz Sąd
ten Akrorat dla nieterminalności odłączył, a w tym mieysen zważyć
iak niewłaściwie wszystkie kwestye wciągnano do Kommissyi.

Po złączeniu Aktoratow iedno stronnych bo Kahał swego nie miał Aktora-
tu, stawał Kahał Wileński iż co do Summy Dekretem Likwidatorskim
zaiętey nieuniknął od explikacyi do poty poki długi Dekretem likwida-
torskim zaięte niebędą zaspokoione, w innych zaś kwestyach wszy-
stkich stanął deforo w asystencyi Zwierzchności swojej Wiewodziń-
skiej, probując skoro Dekrét likwidatorski, krobek ód posagów, wi-
na kaszernego, od iabłek rayskich, od świec kupujących się od obrze-
zania, od pior z każdej gęsi rznietey, od mięsa kasernego, od prze-
dawania tytułów Zydowskich niezaiął i iako religicznych niemógł za-
iąć, tedy iż tey Sprawy Kommissya niema mocy przed siebie przy-
mować.

Na podaną taką akcessoryiną prozbę mimo spodziewanie Kahałnych, Sąd
Kommissyiny oczewisty dał wyrok, komportacyą ksiąg Chazakowych,
Cheyrymowych, uchwałnych, ksiąg duchownych, kłatw. nic do impor-
tancyi nienależących do oczywistej rozprawy nakazał, in ordine te-
go czy dobrze od gminu plenipotencya iest wydana inkwizycyą prze-
znaczył, (a wszelak Sprawę za niemi przyjął na co tu było inkwi-
zycyi kiedy przeczytanie tych plenipotencyi dostatecznie przekony-
wało że ona nie do tamtego Sądu wydana) Akta inkwizycyi kal-
kulacyi weryfikacyi i urzędnikow od strony Kahału niepodawanych -
naznaczył W. Podstarostę od urzędu suspendował &c. i inne iudica-
ta ad velle zapisał.

Widzieć 1787. 17. Apryla Dekret.

Z zapadnienia takowego Dekretu w tenczas kiedy Kahał stawał de foro
in accessorio iakże gmin może tłumaczyć ewokacyą. Niepozywał
Kahał ale pozwany excypował się narzucony zatym wyrok niemoże
nikogo wiązać ile w niewłaściwym Sądzie zapadły.

Nim Sąd poniżej przekona się o tey prawdzie że Kommissya niema mocy
sądzenia intereffów i Spraw Zydowskich teraz daley okazuje Kahał
czynności tych to podbuntowanych od Rabina Zydow na szkodę Ka-
hału.

Słyszał Sąd iż Dekret Kommissyi Skarbowey dysponował komportacyą
wszystkich ksiąg przez Kahał, circa principale. Ci podmowieni od
Rabina Zydzi, usiłując ażeby Kahałni z wszelkich dowodow wyzuteni
byli, co do Praw religicznych i ustaw Wileńskich uplantowali sobie
zabrać wszystkie księgi, iakóż potrafili wydemonstrować przed Kom-
missyą potrzebę ażeby księgi mimo Dekret przed rozprawą od Kaha-
łu przez exaktora Wileńskiego odebrane były.

Exaktor idąc za przewodnictwem sanciti gwałtownie napadłszy na dom
Pisarza Kahałnego wszystkie księgi Kongressowe Konstytucye, uchwa-
ły księgi do nabożeństwa służące, i inne gwałtownie z żołnierzami i
Ickiem Beybowiczem Symelem Wolfowiczem zabrali widzieć 1787.
25. Aug: sancitum 3. 7bra wizyą.

Ten dopełniony gwałt z pogorszeniem patrzący na to powszechności,
z nieutulonym płaczem i narzekaniem prześladowanego Kahału gmi-
nu całego, komu przypisać należy, nierozumiem ani w księdze Praw
nie-

nienalazłem takiej determinacyi żeby Kommissyi wolno było cudzey Juryzdykcyi do siebie przywłaszczać Sprawy, żeby Dekreta acz niewolnie zapadłe, wolną było przez ekonomiczne fancita podnosić i przeciwne im rozrządzenia wydawać, żeby fancitami fancita znosić. Ma być też Dekret ewokacyiny tak święty żeby go naturalny Sąd assessorcki i słuchał, gdy sama Kommissya niemająca mocy nad to Sprawa po kilkoletnie go odmieniała.

W tym tylko okazać użłuiemy podstępny przez podmowionych od Rabina Zydow uczynione a wszystkie do skrzywdzenia Kahalu dążące.

Niewłaściwie wciągnięci do Kommissyi, kłag ogółecenie nieprzyzwoitość Procederu Kommissyinego nayistotniey dowodzą.

Już to jest naywidoczniey tak przez cytowane Prawa w Produkcie starszych Kahalnych iako też przez gmin Wileński dowiedzionym; że Zydzi z osób swoich i majątkow a tym więcej ważności Praw, Przywileiow, wolności im nadanych do innego Sądu należeć niepowinni iak początkowo do Zydowskiego, potym Woiewodzińskiego a przez appellacyą Assessorckiego, i to też jest naypewniejszy że wszystkie Prawa o Kommissyi Skarbowey piszące piłmem gminu zacytowane ktorých powtarzać niema potrzeby zakazały iey przyjmować nienależnych do siebie Spraw zakładając nawet nullitatem na wypadłe w niey ewokacyine Dekreta--

Na mocy zaś iakich Praw też Kommissya przywłaszcza sobie władze podgarnięcia Zydow wszystkich do swojej Juryzdykcyi niech Sąd zważy.

Cytuie ona do tego przypadku dwie dla siebie Konstytucye, iedną 1764. Roku o pogłownym piszącą, drugą 1775. Ru. dozwalającą Zydow Litewskim 500000. zł: długu zaciągnąć iak zaś niestosowne są te Prawa do podgarnienia Spraw między Zydami zachodzących roztrząsniemy one przez szczegół.

Konst: 1764. Ru. stanowiąc pogłowne Zydowskie od każdej głowy co do likwidacyi długow Kahalnych taki ma wyraz. *Ze zaś długi generalne Zydowskie, czyli w generalności wszystkich czyli Woiewodzkich Kahalow tyczące się, mają być dawney przez starszych Kahalnych zaciągnięte, zaczyn wszyscy starzy niezawodnie powinni siechać na kwartalną kadencyą Kommissyi Skarbowey w Lutym 1765. odprawiać się mający z wszelkimi papierami skryptami i rejestrami długi pozaciągane pokazującemi, dla informowania roztrząśnienia i przez przysięgi gdzie będzie potrzeba rezelwowania i obmyślenia sposobow do uspokojenia onych przez Zydow nastąpić mającego.*

Dośledzamy w tey Konstytucyi tego, czy ona forum wieczyste dla Zydow w Kommissyi determinowała, i czy też Konstytucya wszystkie fundusze Kahalne z iakiegokolwiek zrodła pochodzące na satysfakcyą wierzycielow zagarnąć dysponowała, to jest nayszczegulniey w terażnieyżym interellie potrzebnym do wiadomości.

Wyrazy Prawa tego mają Zydzi na iedną kadencyą Kommissyi Skarbowey z papierami długi okazującemi siechać, dla czegoż, dla informowania roztrząśnienia i przez przysięgi gdzie będzie tego potrzeba rezelwowania realności tych długow i dla czego więcej, dla obmyślenia sposobow do uspokojenia onych przez Zydow nastąpić mającego.

Jaka tedy nayprzód moc dana, to jest w iakiey formie ułatwić ten interes Zydowski zaleciły stany oto, nie w inney tylko w ekonomiczney bo bez Aktorow, bez Pozwow kazała tylko rachunki przeyrzeć i długi rezelwować, więc nie iudicaria ale economica forma w dopełnieniu tey likwidacyi przeznaczona, i w takiej formie Kommissya Skarbowa Lit: załatwiała ten interes gdy przez Uniwersał zwołała

Zydów i wszystkich ich kredytorów, i osoby na likwidacyą delegowała.

Widzieć 1765. 9. Augusta Uniwersał.

Te Prawo jedną tylko Kadencyą przeznaczyło na tę likwidacyą, więc nie wieczyſta likwidacya, a tym bardziey Sąd w Kommiſſyi.

Gdyby rozumieć że Konſt. 1764. ten rodzaj Sprawy poddała pod nieuſtanny Sąd Kommiſſyi Skarbowey, tedyby w poſlednieyſzych Ordynacyach na Seymie dla Kommiſſyow ſtanowionych w Roku 1766. ten rodzaj o długi Kahałne umieſciła. *Czytać te Ordynacye.*

Ale ſkoro niema w tych Ordynacyach tego rodzaju Spraw, iakże go można ſobie przywłaſzczać? a ieſzcze in deregationem Juryſdykcyi właſciwey Sądow Aſſeſorskich. Ani można dla uſtabiliowania w Kommiſſyi Skarbowey Sądu wzywać z teyże Konſt. 1764. wyżſzy punkt piſzący o znieſieniu Ryczałtowego Pogłownego, kaſtujący ziaſdy Zydowskie, zabraniający ażeby pod pretextem Pogłownego żadne extorſye, impozycye i exakcy nie działały ſię, a na ſprzeciwiającychſię ſo, rum w Kommiſſyi Ekonomiczney przeznaczają, gdyż niemaſz w tey Sprawie takiego przypadku bu tu Kahał titulo pogłownego żadney impozycyi na nikogo nie włożył.

Owſzem że wszystkie Krobki nie t titulo pogłownego wybierają ſię. I że ich naſtanie razem z Religią ich naſtało, punkt na tym do iuramentu daie oſobliwie co do tych Krobek, ktorych Dekret likwidatorski nie zaiął.

Już tedy widoczna konwiktacya z determinacyi Prawa, że forum nie ieſt na te Sprawy właſciwe. Teraz przypatrzmy ſię czy ta 1764. Konſtytucya wſzykie funduſze Kahałne kazała na ſatysfakcyą kredytorów zagarnąć.

Ta 1764. Konſtytucya piſze, żeby Zydzi z papierami długi okazującemi nie funduſze ich, przyeżdżali na Kommiſſyą, tym ſamym więc iako dowodzi ſię, że nie do zlikwidowania funduſzów, ale do likwidowania długów moc była Kommiſſyi doczeſnie powierzona.

Kończy zaś ten punkt na tym, iż Zydzi ziechać ſię mają dla obmyſlenia ſpoſobow do zaſpokojenia długow, obmyſlać kazały Stany Rzpłtey ſpoſoby do zaſpokojenia długow, nie zagartywać całkowitość funduſzow Kahałnych, i to obmyſlać na jedney tylko kadenycyi

Zydzi zaś Kahałni Wileńſcy, ze ſtrony ſwoiey nayiſtotniey dopełnili te Konſtytucyą zlikwidowali długi wſzystkie, i obmyſlili funduſz na za-
płacenie ich z iedenafu Krobek Cywilnego dochodu, przez Kommiſſyą ſkończoną według 1764. Konſt. Sprawę ciągnie do ſiebie.

Gdy więc Konſt. 1764. nie daie wieczyſtego Sądu w Kommiſſyi Skarbowey in ordine długow Kahałskich, i gdy nie dozwala wſzystkich ich brać funduſzow zeydżmy teraz do Konſt. 1775. Roku.

Ta dozwalaiać Zydow Litewſkim zaciągnąć długi 500,000. na zaſpokojenie funduſzu Kommiſſyi Eedukacyiney w końcu taki ma warunek —
Te iednak pozwolenie, iż niema naruſzać w dalszych punktach poſtawienia Kommiſſyi Skarbowey Litewſkiej, względem znoſzenia długow Zydowskich uczynionego oſtrzegamy.

I w tey Konſtytucyi niemaſz naymnieyſzey wzmianki ani o dozwoleniu ſądzenia Spraw Zydowskich a tym bardziey zagartywaniu ich funduſzow pod ſatysfakcyą Kredytorow nie poddanych, ta Konſtytucya poſtawienia Kommiſſyi Sarbowey względem znoſzenia długow nie znoſi i nie naruſza, ale żeby taż Kommiſſya nowe funduſze kazała obmyſlać i to przez Kommiſſyą na zaſpokojenie długow bynajmniey

niedozwała, a nawet przeszła tylko postanowienia w mocy swej zachowując, na przyszłość żadney władzy nie nadaie, co że tak jest ten tylko chyba zapierać będzie, kto znaczenia słow Polskich niezna. Gdyby nayspodchlebniejszy dla Kommissyi formować wnioski, tedy znich żadną miarą sądowości niemożna dla niey przypisać owżem przeciwno niey argument naysmocniejszy, że nigdy sądowości nie miała, gdy Konstytucya 1775. Roku nie Dekreta Kommissyine ale postanowienia zatwierdziła.

Inna i wcale jest różna rzecz uczynić likwidacyą i postanowić bilans długow i percepty, a daleko inna i różna jest rzecz decretorie co zdecydować.

Konst: 1764. między Zydami i Kredytorem likwidacyą uczynić determinowała, a Kommissya terazniejsza między samemi Zydami kluczącymi się forum przed sobą determinowała i judicata in preiudicium Jurydykcyi Woiewodzińskiej i Assessorskiej posformowała.

Rozumiejąc nawet że Konst: 1775. utwierdzając postanowienia Kommissyi tym samym i Dekret Likwidatorski utwierdziła, tedy Kommissya nadto co zajął Dekret ten Likwidatorski nicby więcej sobie przywłaszczyc nie mogła.

W Dekrecie tym Likwidatorskim 11. Swieckich Krobek poddanych na satsfakcyą Kredytow, te więc 11. Krobek według myśli tegoż Dekretu należeliby do okalkulowania przez W. Podstarościego, a tego Kredytowowie zapytywaćby powinni, którym byiby in response a gdyby nie okalkulował się się Kredytowom, tedy o to do Kommissyi mogłby być pociągnionym ale bez instancyi Kredytora, Podstarościego a tym bardziey Zydow pociągać do Kommissyi nie wolno, i dotąd kredytowowie skargy swoje nieśbby do do Kommissyi mogli pokiby ich długi nie były zaspokoione.

Wszak Kommissya inaczey zrobiła, nie na instancyą Kredytora ktorego, ale na instancyą Zydow kilku podmowionych iak Sąd przeświadczoney uformowała in accessorio de foro oczewisty Dekret, podciągnęła Sprawy uczynkowe, kazała zabrać Księgi duchowne i inne w końcu W. Podstarościego suspendowała ab officio.

Wszakże W. Podstarosta był przez Dekret Likwidatorski za naturalnego dozorce naznaczony, kasując zaś Urząd iego nadwzględła Dekret Likwidatorski, skasowała swoje trzy ancita, przez ktore i Dekret Likwidatorski za iedynie naleący do swego rozpoznania, i W Podstarościego za naturalnego Stroża przeznaczyła.

Widzieć te Samita 1772. 9. Januar: 1772.

15. 7bra 1774. 9. Juli.

Lecz żeby bliżey przkonać się o nienależności Kommissyi Skarbowey Rządu a tym więcej Sądu nad Kahałami własnym ią przekonywamy dowodem.

Przed Rokiem 1784 Kommissya Skarbowa odebrała była rząd nad Kahałem Grodzieńskim, zaskarżoną o to na Seymie przy złożeniu explicacyi taką do Stanow Rzpltey wnieśła proźbę: „ Trzeba tedy, aby Prześwietne Stany wyraźnym ostrzegły Prawem, iżby przyszło Kommissye Skarbowe nad temiż Krobkami, iedynie na uspokoienie długow Obywatelskich wyznaczonemi dochodami w Miastach Stolecznych, Woiewodztw i Powiatow bez przeszkody obcey dozor miały i na każdym Seymie o wielości zaspokoionych długow donosiły. *Widzieć Dyaryusz Seymu 1784 fol: 369.*

1784. Kommissya wyznała że nie ma wyraźnego Prawa ażeby Kommissya skarbowa nad Krobkami Zydowskiemi miała przez Prawo po-

leżony sobie dozór, a z kądże Kommissyja 1786. wyczytała one gdy po Roku 1784. żadne w takim przypadku nie jest.

Przekonywamy przeto nayistotniejszymi dowodami, bo Prawami i wyznaniem własnym Kommissyi Skarbowey, ona nie tylko mocy Sądowej ale nawet dozoru directe nie ma sobie poleconego, iakżeż ona śmie ieszcze nad granicę Dekretu Likwidatorskiego, posuwać się i Krobki Duchowne, które od nastania Religii Żydowskiej początek swoy biorą do siebie podgartywać.

Kommissyja Skarbowa Lit: Pze: wszystkich swoich czynności podług determinacyi Prawa powinna prze Stanami Rzpltey kalkulować się czy kalkulowała się kiedy ona z prowentow Kahałnych, nigdy żadnego Sądu nie znajduie o tym w Dyaryuszach Seymowych świadectwa więc naypewniejszy prawda, że nigdy nad niemi zwierzchnictwa nie miała.

Takie więc gdy Sąd Nayiaśnieyszy ma istotne przed sobą przekonanie, powinien zakazać, ażeby Szymel Wolfowicz, Daniel Pinchafowicz, Icek Leybowicz, pod żadnym pretextem Kahał do żadnego Sądu mimo Sąd Woiewodziński i Affessorski exreprowentow Kahałnych ewokować nie ważyli się, a za dopełnioną do Kommissyi Skarbowey ewokacją, ażeby każdy z nich 6, Niedziel Turmy i 100. kop gr: Lit: był ukarany i ażeby nieślusznie żądane przez Gmin na Kahałach pe-ny ewokacyjne uchylonemi zostały.

Słyszał Sąd w Produkcie cytowane Prawa i Przywileia z mocy których Starfi Kahlani mają moc sądzić przestępnych Żydow, z pod tych Praw wielu wyłamaie się Gminnych, żądaniem przeto od Kahału jest, ażeby Żydzi między sobą nie gdzie indziej iak w Kahałach sądzonemi byli, a od nich żeby szła appélacja do Sądow Woiewodzińskich potym Affessorskich, spodziewamy się że Gmin Wileński na Sąd Krahalny zgodzi się, w którym wydanie Pozwu gr: 3. a cała Sprawa gr: 24. kosztuie i naydaley w Tygodniu iednym skończyć się powinna.

Potrzeba ażeby Sąd Nayiaśnieyszy pewną dla Kahału ułożył Ordynacją któraby każdą Juryzdykcyą w obrębie swoim utrzymywała, któraby kłutnie w Mieście wszczynające się nayprzedej ułatwiała, któraby miejscowy Wileński Sąd za cel miała.

Niech Sąd przepisze im drogę którą iść mają, a od ktorey zboczać im nie będzie się godziło, niech Sąd położy termina, a quo ad quem w Sprawach swych sądzić się mają, aby się po całym nie błakali świecie, niech Sąd naznaczy przeciąg w którym każda Sprawa przez wyznaczoną Juryzdykcyą skończona bydzć má; niech Sąd zadeterminuie od iakich i iakiey importancyi Spraw appelować można.

Kahał Wileński dla dobra powszechności tego żąda, wśmak on jest doczesnym. Żadnych więc Osoby terażniejszy dla siebie osobistych nie proszą względow, o dobro Narodu swego obstaia, ktoren ich na tym Urzędzie postawił Naypokornieyszą zanoszą prozbę do Sądu Affessorskiego pod ktorego opieką zostaią, ażeby uznaiąc ich za Obywatelow i chcąc ich pożyteczniami dla Kraiu uczynić dokończył swego dzieła przepisuiąc pewne a na Przywileiach wlparte prawidła.

Bada oni wielbić wiekami ten dzień, i do solennego szcządkom swoim zostawią go obchodu w którym zyszczą potwierdzenie swoich wolności, Praw, Przywileiow &c. i w którym pewny zyszczą a wieczysty umarzaiący kłutnie ich porządek, którym nie protekcyja za dowód istotny ale sprawiedliwość zadeterminowane zostaną.

K A.

K A T E G O R T A 3cia.

Ktora okaże nieślusność pretenzyi Wielmożnego Wicherta do Kahału stosowanej.

Gdyby słuszna była pretenzya W. Wicherta iak nie jest, tedy skoro ona opiera się na funduszach Rabina Wileńskiego, a te po odsądzeniu iednego Rabinowstwa gdy odpadają od satysfakcyi dla W. Wicherta, szukać zatym funduszu na samym Wigdorowiczu ma Prawo.

Wydziwić się atoli niemożna widoczney zmowności Wigdorowicza z W. Wichertem, nie składa W. Wichert Wlewkow od Kupcow, przecież Wigdorowicz nie upomina się o nie, ale całkiem przyznaje pretenzyę, lubo ią w Grodzie Nowogr. wypierał, powiadając że tę Wexle są uspokojone. *Widzieć Dekret Nowogr. I* lubo Plenipotenci JO. Xcia Imci Biskupa Wileńskiego, sami uznają, że część tego długu przelanych przez Wigdorowicza długiem na Sotłohubie w kilkunastu Tyśiącach jest zaspokojona, którą Kategorją spodziewamy się, iż Sąd bez bytności samych obligow niezechce zaspokoić.

Naypryncypalniefy idzie tu o to, ażeby W. Wichert w stopniu Xcia Biskupa przelaw mający ukarany był penami Ewokacyinemi to jest 6. Niedziel wieży i sto Kop, za pozywanie Kahałnych do Nowogrodka, wiadome Prawa, że Kahałni tylko i Podwoiewódzkiego i w Assefforyi mają Sąd właściwy, ex vi zaś inskrypcyi z mocy Konst. 1776. Roku nie mogli być pozywani ad forum ubiquinarium bo inskrypcyi od nich wydanej niemaż, przy wskazaniu zatym pen ewokacynych, ma być kassata Dekretu Nowogrodzkiego.

K A T E G O R T A 4ta.

Ze Żydzi na Jurydyce Xcia Biskupa Wileńskiego, i na innych Jurydykach i przedmieściach żyjący powinni ulegać Kahałowi Wileńskiemu i Jurydykcyi Woiewódzkiej.

Cytowane Prawa i Przywileje dają mac Starszym Kahałnym nieposłusnych Żydow karać, w Wilnie inney Starżyzny niemaż nad Kahał Wileński, iemu więc wszyscy Żydzi na iakichkolwiek Jurydykach mieszkający ulegać z wyrazu tych Przywilejow mają. Konst. 1764. Roku pod tyt: Watunek Miast zastrzegła, ażeby Żydzi na wszystkich Jurydykach mieszkający directe do woiewodzińskiej należeli Zwierzchności.

Dekret 1783. Roku Assefforski dysponował, ażeby Kahał nad wszystkiemi Żydami miał dozor i inspekcyę, z tych więc względow zastrzedz potrzeba, ażeby Żydzi na wszystkich Jurydykach i przedmieściach Miasta Wilna mieszkający iednemu Kahałowi posłusznemi byli.

Ze zaś Żydzi na Jurydyce Xcia Biskupa ufundowali sobie rzeźnice, a ztąd wnoś deces w Krobce która na fundusz Kredytorow jest przeznaczona, więc zakazania rżnięcia bydła w tamtym miejscu dopraszamy się, albo żeby i z tamtego miejsca opłata zwyczajna oddawana zostawała, kunica zaś in kontemptum ich Religii przy rzeźnicy przybita, ażeby oderwana została. Ażeby expens Prawny na tychże Jurydzyczanach do 9000. Zł. był zasądzony.

A razem zakazania, ażeby Zwierzchność mający na Jurydykach Xcia Biskupa, żadnych gwałtow nad Żydami na nich mieszkającym i nie dopełniali. O których świadczy Dekret Ziemski Woiewodztwa Wileńsk. 1787. 9. 7bra.

RESZTA W PETYTACH.

I
O f
r
I
v
C
C
P

I. O.
H
P
n
z
v
V

H
k
l
n
l
v
C
c

G
c
n
d
Mied
S
t
l

1.
o
o
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. BASEL
1850

